789/08

Den 18. februar 2008 blev i sag nr. 71.761:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til, at den forsikrede bil reelt ejes og bruges af klagerens søn, der er født i 1985.

Den forsikrede bil er en Skoda Fabia 1,9 TDI RS, årgang 2005.

Selskabet har i skrivelse af 30/6 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Klagen er opstået i forbindelse med, at vi har udbetalt pro rata-erstatning for klagers bil i forbindelse med et tyveri af klagers bil mellem den 7. og den 8. marts 2007, da det er klagers søn, der er ejer/bruger af bilen.
>
> Efter tyveriet har vores skadeinspektør haft møde med vores forsikringstager og hans søn (vores forsikringstager taler og forstår næsten ikke dansk), så samtalen foregår med klagers søn).
>
> Klagers søn oplyser, at han finder biler bilen på nettet, og at det var ham, der købte bilen, og klager havde ingen interesse i bilen, og klager var ikke interesseret i bilen.

Endvidere oplyser klagers søn, at han har købt bilen for 340.000,00, og der blevet indgået en aftale om, at sælgeren får klagers søns daværende bil en VW Passat 1,8 T Variant og yderligere 30.000,00 kr.

Ved mødet oplyser klagers søn også, at der ikke er i udfyldt en slutseddel jf. klagers søn dateret 26. marts 2007. På samme brev skriver klager, at han har købt bilen, men at hans far har lavet lånet i banken via en af klagers søns venner, der var ansat i banken.

Dette svarer ikke til oplysningerne fra sælgeren af bilen eller af den slutseddel, som sælgeren faxede til vores skadeinspektør.

Sælger oplyser, at klagers søn handlede under navnet H.H., og af slutsedlen fremgår mobiltelefonnummeret …, og det er det nummer, som vores skadeinspektør skulle kontakte klagers søn på i forbindelse med skaden.

Af købskontrakten fremgår det, at der er udfærdiget en købskontrakt, hvor sælger af den stjålne Skoda har købt en VW Passat + 15.000,00 kr. for den aftalte pris af 1 stk. Skoda Fabia RS 1,9 TDI af klagers søn.

Endvidere fortalte sælger vores skadeinspektør, at klagers søn havde oplyst, at det var for dyrt at forsikre bilen, og at han formentlig fik bilen forsikret i faderens navn.

Ved mødet med vores skadeinspektør oplyser klager, at den tidligere bil også var forsikret i hans fars navn, da den bil ville have kostet over 24.500,00 kr. at forsikre i klagers søns navn, og det var årsagen til, at Skodaen blev forsikret i klagers navn.

I starten af mødet oplyst klagers søn, at det kun var ham der havde kørt i bilen, men i slutningen af mødet, blev det ændret til, at klager også havde kørt i den, og derfor bad vores skadeinspektør klager vise, hvordan man åbnede dørene i bilen med fjernbetjeningen - som det fremgår af de vedlagte fotos, så er det ikke normale døre, det drejer sig om.

Dette kunne klager ikke, og det indikerer, at klager ikke har kørt bilen.

Klagers søn oplyste også, at det var ham, der betalte benzinen til bilen, og at det kun var ham, der havde købt benzin til bilen, og at det var ham, der havde betalt for bilen.

Vores skadeinspektør spurgte klager, om han havde oplyst Danske Forsikring, at det var hans bil, da han begærede en kaskoforsikring på Skodaen, og til det svarede han, at det havde han ikke oplyst ved indtegningen.

Som det fremgår af de vedlagte fotos taget af tidligere ejer, så er der tale om en bil som typisk er beregnet til unge mennesker - der er ikke en familiebil.

Ud fra de foreliggende oplysninger, har vi afregnet prorataerstatning jf. FAL § 4 og 6.

Klager har betalt 5.773,00 kr. for forsikringen med en selvrisiko på 3.000,00 kr., og hvis den skulle have været forsikret rigtigt i klagers søns navn, skulle forsikringen have kostet 19.153,00 kr. med samme selvrisiko.

Vi har derfor afregnet 85.163,86 - selvrisikobeløbet er modtegnet i udbetalingen."

Klagerens advokat har heroverfor gjort gældende, at selskabets konklusion ikke er korrekt, idet bilen reelt ejes af klageren, hvis navn også fremgår af registreringsattesten. Endvidere har advokaten anført, at Danske Bank har panthaverdeklaration på bilen, hvorfor selskabet - i en situation som den foreliggende - er forpligtet til at betale den fulde erstatningssum/restgælden til panthaveren, hvorefter selskabet kan anlægge civilt søgsmål mod klageren.

Nævnet har fået forelagt fotos af den forsikrede bil.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens søn var den reelle ejer og bruger af den omhandlede bil. Rette oplysninger herom er ikke tilgået selskabet i nærværende sag. Denne undladelse kan efter nævnets opfattelse tilregnes klageren som grov uagtsomhed, da det må lægges til grund, at klageren var klar over, at selskabet ville have beregnet sig en højere præmie, såfremt forsikringen var blevet tegnet med hans søn som ejer og/eller bruger.

Henset til ovennævnte finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen som sket, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6.

For så vidt angår det af klagerens advokat anførte om panthaverdeklarationen finder nævnet afslutningsvis anledning til at bemærke, at selskabet kun er subsidiært ansvarligt. Hvis panthaveren ikke kan opnå fyldestgørelse ved at holde sig til klageren, kan denne således kræve fuld erstatning af selskabet, selv om selskabets ansvar over for klageren er bortfaldet delvist. Panthaverdeklarationen medfører imidlertid ikke, at selskabet i første omgang er forpligtet til at udbetale den fulde erstatningssum/restgælden til panthaveren.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand