784/07

Den 21. november 2007 blev i sag nr. 71.771:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på flisebelægning ved udendørs svømmebassin.

Selskabet har i skrivelse af 13/6 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Sagsfremstilling
> Fra vores kunde modtog vi den 16. august 2006 telefonisk anmeldelse omkring skade på svømmebassin, der var ødelagt af vand fra tagrende.
>
> For en vurdering af skadens omfang foretog vores taksator F.L. en besigtigelse på adressen den 17. august 2006. Ved denne besigtigelse blev der ikke konstateret nogen dækningsberettiget skade, hvilket blev meddelt vores kunde i brev af 18. august 2006 ...
>
> Desværre skrev vores taksator, at svømmebassin betragtes som haveanlæg, hvilket ikke er korrekt. Kundens svømmebassin er medforsikret på policen, hvorimod det er flisebelægningen omkring svømmebassinet, der er at betragte, som haveanlæg. Da det er flisebelægningen, der er sket skade på, var det korrekt, at skaden blev afvist med den begrundelse, at haveanlæg kun er omfattet som følgeskade ved en af hus- og grundejerforsikringen dækket skade.
>
> Den 27. september 2006 modtog vi brev fra kundens advokat A. ... Af det brev fremgår det, at skaden vedrørte flisebelægningen i vores kundes have, og at flisebelægningen havde forskudt sig under et meget kraftigt regnskyl. Advokaten præciserede i brevet, at der ikke var tale om en skade på selve svømmebassinet, og at tagrender og nedløb var vedligeholdt og fungerede i tilfredsstillende grad.

Den 21. november 2006 besvarede vi advokatens brev ..., og fastholdt vores tidligere afvisning af skaden med den begrundelse, at belægningen omkring svømmebassinet hørte under haveanlæg.

Vores vurdering
Efter vi har modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Vi har fået oplyst, at skaden er sket, fordi vand under kraftig regn var strømmet ud fra tagnedløbet. Årsagen hertil kendes ikke, men kan være en tilstopning i rørene, eller at faskinen, der modtog regnvandet, kan være løbet fuld.

Konklusionen er, at vandet ikke har kunnet få normalt afløb, men da det ikke har medført skade på bygningen eller svømmebassinet, kan der heller ikke være tale om, at skaden på bygningen eller svømmebassinet har medført skaden på haveanlægget.
...
I forbindelse med en tidligere skade i 2003 har vi betalt erstatning for selve svømmebassinet og herunder for opretning af flisebelægningen omkring svømmebassinet, netop under henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om, at der er dækning for haveanlæg, når skaden er en direkte følge af en af forsikringen dækningsberettiget skade.

Nuværende skade på flisebelægningen, der har forskudt sig, kan måske skyldes manglende stabilitet af svømmebassinets vægge eller mangelfuld komprimering af jorden omkring svømmebassinet. Såfremt det er tilfældet skal kravet rejses mod den reparatør, som vores kunde har haft til at udføre dette arbejde i forbindelse med skaden i 2003.

Vi vedlægger fotos af belægningen omkring svømmebassinet ...

Endvidere henviser vi til tidligere Ankenævnskendelse nr. 45.917 som vedrører skybrudsskade på flisebelægning under en carport.

Klagen til Ankenævnet giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at der er tale om en terrasse og ikke et haveanlæg, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning som sket.

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte fotos.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at der kun er dækning for haveanlæg under bygningsbrandforsikringen. Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere bl.a. følgende:

"**7. Erstatningsopgørelse**
...
Haveanlæg
Haveanlæg er dækket mod brand. Herudover dækkes haveanlæg, når skaden er en direkte følge af en af forsikringen dækningsberettiget skade.

Der dækkes endvidere skade på haveanlæg, hvis skaden er en direkte følge af skade på en anden ejendoms bygninger, fx naboejendomme. Det er en betingelse, at årsagen til skaden på naboejendommen også er den dækket skadeårsag på nærværende forsikring."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anset flisebelægningen omkring svømmebassinet som en del af haveanlægget. Da det må lægges til grund, at den omhandlede skade ikke er en direkte følge af en dækningsberettigende bygningskaskoskade, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson