789/08

Den 18. februar 2008 blev i sag nr. 71.777:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, som på tyveritidspunktet indeholdt diverse værktøj. Endvidere klages der over selskabets afvisning af at dække merudgifter til vægtafgift på grund af sen afmelding.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

Selskabet har i skrivelse af 6/6 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "**1. Kaskoskade**
> Vores kunde anmelder telefonisk den 8. september, at hans bil af mærket Mercedes Vito, årgang 96, er blevet fundet i en skovsø ved E. ...
>
> Det fremgår af politirapporten, at bilen findes kørt halvt ude i skovsøen den 8. september. Førerdøren star åben, nummerpladerne var afmonterede og der var ingen tegn på opbrydning af låse.
>
> Både for- og bagrude var knust flere gange udefra, og bilen var i dårlig karosserimæssig tilstand.

Det fremgår videre, at politiet kontakter ejeren, der oplyser, at bilen var blevet parkeret søndag aften på K. A.s Gade, og at han intet kendskab har til hvordan bilen er havnet der.

Findestedet ligger ca. 5 km. fra det sted, hvor vores kunde har oplyst at have efterladt sin bil, ...

Vi har faet foretaget undersøgelser af bilens tændings- og ratlås.

Det fremgår bl.a. af rapporten ...:

> Ved undersøgelse af kodeindsnittene på den medsendte autonøgle blev der ikke konstateret forhold, der taler for, at nøglen har været genstand for kopiering på traditionel nøglefræser.

Til støtte for vores afgørelse henviser vi til ØLD af 25. marts 2003 (FED 2003.40) samt eksempelvis Ak 67.503 og 69.513.

Vores kunde har oplyst, at han på skadetidspunktet boede i et kolonihavehus, men da han skulle til K. ville han ikke lade sin bil stå ved kolonihavehuset, og parkerede den derfor ved en vens bopæl på K. A.s Gade.

Han har endvidere oplyst, at han ved købet af bilen kun havde fået udleveret 1 nøgle, og at han selv havde fået lavet en kopinøgle. Begge nøgler havde ligget i kolonihavehuset under tyveriet af bilen. Der var ingen andre, der havde adgang til huset udover ham selv.

Han havde ikke mistet nogle af nøglerne, ligesom han ikke kunne give nogen forklaring på, hvorledes bilen kunne være stjålet uden at tændingslås og ratlås var opbrudt.

Efter vores opfattelse forekommer det usandsynligt, at en evt. gerningsmand skulle have kørt ud til et øde skovområde, smadret for- og bagrude for derefter at køre/skubbe bilen i skovsøen og fortsætte til fods.

På baggrund af den foretagne undersøgelse, og de nærmere omstændigheder omkring bilens findested og den måde den er efterladt på, har vi afvist at dække skaden, idet vi ikke finder, at sikrede har løftet sin bevisbyrde for at bilen, er bortkommet ved en af forsikringen dækningsberettiget årsag.

2. Vægtafgift
Bilen er afmeldt den 13. december 2006.

Da vi har besigtiget bilen den 18. september 2006, er vi efter omstændighederne indstillet på at godtgøre de merudgifter vores kunde måtte have haft til vægtafgift grundet den sene afmelding.

Vores kunde er velkommen til at indsende opkrævningen på vægtafgift, hvorefter vi vil beregne vores kundes tab i den forbindelse."

Herefter har klageren i skrivelse af 19/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gøre opmærksom på at da jeg ringede til forsikringen blev de gjort opmærksomme på at jeg havde en del el-værktøj samt håndværktøj i bilen, da jeg er rejsemontør ved tømrerfaget. Der er heller ikke noget mærkeligt i at min bil holder i K. A.s Gade for der bor min arbejdsmakker og jeg har postadresse ved ham.

Og da jeg ikke har bilen med til K. grundet det at mine 2 drenge 7-10 år var med. Og vi rejse tit og ofte til K. da min svigerdatter var højgravid.

Og hvis jeg selv skulle have fjernet en bil så havde jeg nok valgt den Citroën AX som politiet fjernede i 2006. Samtidig havde Vito et år til syn. Alt værktøj i bilen var stjålet. Og det havde jeg efter Codans udtalelser ingen forsikring på, da der skulle foreligge en speciel forsikring. Men om der var andre der havde nøgle til min bil kan jeg ikke vide noget om, da jeg ikke har købt den fra ny, men jeg gjorde opmærksom på dette da jeg købte bilen."

Hertil har selskabet i skrivelse af 27/6 2007 til nævnet bemærket, at værktøj ikke er omfattet af motorkøretøjsforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 1.2.

Nævnet har fået forelagt det i sagen vedlagte foto af den omhandlede bil.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Kaskodækningen?**

1.1 Kaskodækningen omfatter
skader på bilen, herunder tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i punkt 1.3

1.2 Hvilke ting er dækket?
Forsikringen dækker bilen med udstyr efter følgende regler:

1.2.1 Almindeligt udstyr
- enten fastmonteret eller afmonteret
- autoværktøj i almindeligt omfang, hvis det kun bruges til bilen
- et kassettebånd og/eller en cd-plade.

1.2.2 Særligt udstyr
- bilradio, bånd- og cd-afspiller,
- højttalere og tv/video samt antenner hertil biltelefon,
- biltelefax, andet kommunikationsudstyr samt antenner hertil
- ekstralygter
- letmetalfælge og tilhørende dæk tuningsudstyr, herunder kompressor, turbolader og styringselektronik
- skørter og spoilere
- dekorationslakering og folier."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig, at selskabet har givet tilsagn om at dække de merudgifter, som klageren måtte have haft til vægtafgift på grund af den sene afmelding,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand