784/07

Den 21. november 2007 blev i sag nr. 71.779:

xxxxx xxxxxxxx xx
xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der i tilknytning til deres indboforsikring i Købstædernes Forsikring har ferierejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at de anmeldte lidelser har medført lægeordineret sengeleje eller indendørs ophold i mindst halvdelen af rejseperioden.

Selskabet har i skrivelse af 30/5 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "1 Sagsfremstilling.:
> ...
> Under rejse til Gran Canaria 18.11.2006 - 02.12.2006 bliver klagerne og deres søn [der er født i 2003] syge, og klagerne kræver i den forbindelse erstatning iht. Erstatningsrejsedækningen. Vi vedlægger klagernes skadeanmeldelse ...
> Det fremgår af skadeanmeldelsen, at F.W. under rejsen har haft soleksem og derfor har måttet holde sig ude af solen i 3 dage. Det fremgår endvidere at J.S. har haft betændelse i en tand. Endelig fremgår det af skadeanmeldelsen, at klagers søn, N.W., har haft influenza, halsbetændelse og øjenbetændelse. Efter at have behandlet sagen vurderer vi, at ingen af de forsikrede opfylder betingelsernes for at være berettiget til erstatning iht. Erstatningsrejsedækningen, hvilket vi meddeler klagerne i brev af 12.01.2007, ...
> 31.01.2007 modtager vi brev fra klagernes forsikringsmægler med klage over vores afgørelse, ...

Vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse, hvilket vi meddeler forsikringsmæglereren i brev af 05.02.2007, ...
...
Forsikringsteknisk problemstilling:
Det fremgår af den indledende bestemmelse [i forsikringsbetingelsernes pkt. 23.8], at det alene er sygdom hos 'en af de forsikrede', der kan give anledning til erstatning.

F.W.s og J.S.s sygdom lever ikke op til forudsætningerne i 23.8 a) og b). Dette er ikke bestridt, og derfor vil vi ikke kommentere disse sygdomstilfælde yderligere.

For så vidt angår N.W.s sygdom under rejsen, har vi en erklæring fra behandlende læge, hvoraf det fremgår, at han pr. 21.11.2006 har været behandlet for betændelse i halsen og i øjnene. Vi har fået oplyst af klagerne, at han også havde influenza.
Af behandlende læges erklæring fremgår endvidere, at lægen har frarådet patienten at bade i swimmingpoolen.
I tillæg til behandlende læges erklæring har vi modtaget 2 stk. recepter, hvoraf det fremgår, hvilken medicin behandlende læge har ordineret.
Endelig har vi modtaget en udtalelse fra rejselederen, der går på, at N.W. var pålagt mange restriktioner.

I mangel af håndgribelig dokumentation for ordination af sengeleje eller indendørs ophold, har vi haft vor lægekonsulent til at vurdere sagen på baggrund af behandlende læges erklæring og ordinationer. Fra ham har vi fået følgende udtalelse:
...

Navn: *N.W.*

Sygehistorie:
På ferie med forældre, Gran Canaria.
Udrejst 18.11.06
Den 21.11. får barnet øjenbetændelse, Influenza og obs for halsbetændelse. Sættes i beh. med medicin. Bliver tilset af læge den 21.11. og den 25. 11.

Konklusion:
Samlet vil der højest være tale om ordineret sengeleje eller indendørs ophold i 3-4 dage. Øjenbetændelse og halsbetændelse medfører ikke sengeleje, og ej heller at pt. skal holdes inde.

Vi har noteret, at klagerne oplyser, at deres søn ikke var i stand til at forlade hotelværelset i mere end halvdelen af rejsens varighed. Vi mener imidlertid ikke, at dette på nogen måde er dokumenteret, og vi mener ikke, jf. vores læges udtalelse, at der på baggrund af behandlende læges oplysninger skulle være nogen lægelig grund til, at klagernes søn ikke kunne forlade hotelværelset i mere end halvdelen af rejsens varighed.

Rejsens varighed var 15 dage. Klagernes søns sygdom var af en sådan karakter, at der højst kan være tale om lægeordineret sengeleje eller indendørs ophold i 4 dage.

Konklusion:
Det er vores opfattelse på baggrund af ovenstående, at betingelserne for erstatning i henhold til Erstatningsrejsedækningen ikke er opfyldt."

Klagerne er af den opfattelse, at selskabets afgørelse er forkert, da de har brugt én uge på at pleje deres syge søn. Ifølge klagerne har de kun haft ham ude af sengen, når de skulle besøge lægen.

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte bilag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23. Ferierejseforsikring**
...
23.8. Erstatningsrejse
Den private ferierejseforsikring yder erstatning for ferierejsen, hvis en af de sikrede dør, rammes af akut sygdom eller kommer til skade under rejsen.

Det er dog en forudsætning

a) at sygdomme eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse, andet lægeordineret sengeleje eller indendørs ophold i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet, eller

b) at den sikrede i den første halvdel af den tid, rejsen skulle have varet, er blevet hjemtransporteret efter lægeordination, eller hjemkaldt, jf. punkt 23.7.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at de omhandlede lidelser har medført hospitalsindlæggelse, andet lægeordineret sengeleje eller indendørs ophold i mindst halvdelen af rejseperioden. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson