786/07

Den 31. december 2007 blev i sag nr. 71.785:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S klager over selskabets afvisning af at yde dækning for tyveri af klagerens bil.

Selskabet finder, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at den stjålne bil var forsynet med startspærre, hvilket ifølge police med ikrafttrædelsesdato den 9. marts 2005 er en betingelse for dækning. På denne baggrund har selskabet afvist at yde dækning for tyveriet af bilen.

Klageren har som dokumentation for, at bilen var forsynet med startspærre fremlagt en faktura af 16. februar 2005 for montering af en startspærre, i hvilken der henvises til bilens registreringsnummer. Så vidt ses er fakturaen udstedt til vedkommende, der solgte bilen til klageren. Af fakturaen fremgår:

"BMW 318i E 35
Reg. nr. RP...

Defa alarm med startspærremodul	2.577,-
Arb.løn i alt	1.200,-
I alt inkl. moms	3.777,- "

Af udateret købskontrakt fremgår, at bilen er forsynet med startspærre.

Efter bilen var blevet takseret, og erstatningen opgjort med forbehold for selskabets erstatningspligt, rettede selskabet henvendelse til klageren i e-mail af 22. marts 2006 og anførte:

> "På din bilforsikring er der en klausul der siger:
>
> 'Det er en forudsætning for dækning (erstatning) i forbindelse med tyveri af køretøjet (bilen), at der er monteret startspærre - enten fabriksmonteret som standard eller eftermonteret med følgende egenskaber:
>
> Med afbrydelse af mindst 3 kredse.
>
> Monteret fagligt korrekt af autoriseret forhandler/montør.
>
> Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet da tyveriet skete, og at nøglen ikke var i eller ved bilen.
>
> Du bedes finde ud af hvilken startspærre der var i bilen - mærke og type - og hvem der har monteret den.
>
> Du bedes også oplyse hvordan du kunne starte bilen med den nøgle du har afleveret.
>
> Du bedes oplyse hvorfor du kun har haft en nøgle til bilen.
>
> Hvorfor befandt bilen sig i V.?
>
> Hvem er H.P.?
>
> Er det hende der kørte i bilen her i Danmark?
>
> Har du fast bopæl i Sverige?
>
> Hvornår er du flyttet til Sverige?"

I brev af 3. juli 2006 svarede klagerens advokat hertil:

> "Herved kan jeg meddele, at forsikringstager A.D.A.-N. via sin kæreste H.P., ... har rettet henvendelse til mig, med anmodning om assistance i forbindelse med ovennævnte forsikringssag.
>
> De nævnte er ikke tilfredse med Deres sagsbehandling og undrer sig over, at sagsbehandlingen endnu ikke er afsluttet.
>
> Sagsbehandlingen er tilsyneladende forestået af T. men jeg har valgt at skrive direkte til Dem og skal anmode om, at sagen behandles omgående.
>
> I besigtigelsesrapport dateret 15. februar 2006 er erstatningen ansat til kr. 43.000,00 med tillæg af erstatning for ekstra udstyr kr. 22.619,00.
>
> Det er i rapporten angivet, at erstatning for ekstra udstyr er maksimum dækning.

For god ordens skyld udbedes nærmere redegørelse for hvorledes dette tal er fastsat, men i øvrigt har jeg forstået at den samlede erstatning kan anerkendes, hvis maksimumdækning er korrekt opgjort.

Det bemærkes i den forbindelse, at forsikringstager er af den opfattelse at bilen var væsentligt mere værd, på grund af meget ekstra udstyr.

Efter fremsendelse af skadeanmeldelsen, stillede skadeinspektør en S.H. i mail dateret 22. marts 2006 spørgsmål omkring startspærre mv.

Alle disse spørgsmål blev besvaret pr. telefon kort efter. Efterfølgende er fremlagt kopi af regning dateret 16. februar 2005 i henhold til hvilken startspærre er monteret.

Efter det oplyste har en repræsentant for Deres forsikringsselskab besøgt værkstedet og kontrolleret omkring monteret startspærre.

Det er min klients opfattelse, at alle relevante spørgsmål er besvaret og at der ikke er anledning til at tilbageholde erstatningsudbetaling.

Deres nærmere redegørelse for sagsforløbet, herunder oplysninger om hvornår erstatning kan forventes imødeset inden 10 dage, idet jeg ellers må forbeholde ethvert retsskridt, herunder sagsanlæg."

Af policen fremgår:

"**Klausul nummer 112**:
Det er en forudsætning for dækning i forbindelse med tyveri af køretøjet, at der er monteret startspærre - enten fabriksmonteret som standard eller eftermonteret med følgende egenskaber:
- med afbrydelse af tre kredse
- monteret fagligt korrekt af autoriseret forhandler.
Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i eller ved bilen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende startspærren. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

4. 71.785

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen