789/08

Den 18. februar 2008 blev i sag nr. 71.787:

xxxxx xxxxxxx xx xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har indboforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for tyveri af kontanter.

Klagerne har anmeldt, at de ved et indbrudstyveri ultimo juli 2006 fik stjålet et kontantbeløb på 50.000,00 kr.

Selskabet har skønsmæssigt fastsat erstatningen til 7.000,00 kr. med henvisning til, at klagernes dokumentation er utilstrækkelig.

I klagen af 8/5 2005 til nævnet anfører klagerne bl.a.:

> "I sommeren 2006 havde vi indbrud, det nøjagtige tidspunkt kan vi ikke sige, men da vi 'gik i skabet' efter vores kontante beholdning var den væk. Vi havde været i 'skabet' små 14 dage før, og da var alt i orden. Beløbet der er forsvundet er 50.000 kr. i tusindkronesedler. Penge som B. har fået af sin far, dels som gave, dels som betaling i forbindelse med, at han i en periode havde delvis plejeorlov for at passe og ledsage sin far bl.a. til strålebehandling i O.
> ...
> Og efter lige så lang tid kom der besked om at der var tegn på 'voldeligt opbrud' men at man, da vi ikke havde dokumentation for beløbet (50.000 kr.) kun ville udbetale 7.000 kr. hvilket vi naturligvis ikke er tilfredse med.
>
> Efterfølgende har vi spurgt om hvilken form for dokumentation eller sandsynliggørelse man fra 'Trekroner' kunne godtage, samt hvilke beregninger der ligger til grund for de 7.000 kr.
>
> Vi har sluttelig fået brev om at 'Sådan er det altså bare!'. De anerkender at der har været indbrud, beløbet er 'et skøn' og at vi ikke har fremsendt dokumentation. Vores forespørgsel

om beregningen der resulterede i de 7.000 og hvilken form for sandsynliggørelse eller dokumentation de kunne godtage var der ikke svaret på. Vi har naturligvis forespurgt endnu en gang om dette, men har stadig intet hørt.
Derfor vil vi hermed gerne anke den, af 'Trekroner' trufne afgørelse og samtidig klage over selskabets hele behandling af sagen, først afvisning, så anerkendelse men minimal erstatning, samt over den meget langsommelige og usamarbejdsvillige og afvisende holdning der har præget hele sagsforløbet."

Selskabet har i brev til nævnet af 27/6 2007 bemærket:

"Vores kunde anmelder ultimo juli 2006 et tyveri fra huset af kontanter. Af skadeanmeldelsen fremgår det, at der ikke var tegn på indbrud.

Vores taksator besigtiger ejendommen og kan trods på af en grundig gennemgang af ejendommen heller ikke konstatere tegn på opbrud af hverken vinduer eller døre.

Indbrudstyveri er ifølge forsikringsbetingelserne bl.a. betinget af at der kan konstateres voldeligt opbrud, hvilket er et objektiv dækningskriterium, jvf. Ak 64.037.

Det er således vores kunde, der skal dokumentere, at der har været voldeligt opbrud.

Vi har herefter afvist skaden ved brev af 25. august 2007, idet tyveriet efter den visuelle besigtigelse måtte karakteriseres som et simpelt tyveri og ikke indbrudstyveri, hvorefter kontanter ikke er dækket.

Denne afgørelse var derfor korrekt med de oplysninger, der var i sagen på daværende tidspunkt.

Efterfølgende har vi truffet en generel politisk beslutning om, at vi fremover vil ændre vores forsikringsbetingelser, således at bestemmelsen om indbrudstyveri ændres til en mere lempelig bevisregel til gunst for vores kunder.

På baggrund heraf genoptager vi sagsbehandlingen af den konkrete sag, og iværksætter en nærmere undersøgelse af låsene i ejendommen.

Vi rekvirerer undersøgelsen den 19. oktober 2006, og modtager rapporten den 13. december 2006.

Da det fremgår, at låsene har været påvirket ved instrument, anerkender vi ved brev af 14. december 2006, at skaden er dækningsberettiget, og beder i den anledning vores kunde om at fremsende nærmere dokumentation for det stjålne kontantbeløb, evt. i form af bankbilag.

Der kan i sagens natur ikke gives en endegyldig besvarelse af hvilken dokumentation, der er anvendelig.

Vi kan således ikke anerkende, at der har været tale om kritisabel sagsbehandling fra vores side.

For så vidt angår den udbetalte erstatning, er denne ikke baseret på en beregning, men er opgjort skønsmæssig, hvilket vi har meddelt vores kunde ved breve af 16. januar samt 16. marts 2007."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**8 Hvilken dokumentation kan Trekroner kræve?**

For at kunne få erstatning skal man kunne sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede genstande, og at alder og genanskaffelsespris er som anført på skadeanmeldelsen. Dette gøres bedst ved så vidt muligt at indsende kvittering, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotografier sammen med skadeanmeldelsen.
...
Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre et erstatningskrav, kan Trekroner afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Er der tale om tyveri af pengebeløb, vil kravet til dokumentation være stigende med beløbets størrelse. Efter nævnets opfattelse er der i dette tilfælde tale om et stort pengebeløb.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere hverken selskabets sagsbehandling, eller at selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning for kontanterne som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand