789/08

Den 18. februar 2008 blev i sag nr. 71.788:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Klageren har oplyst, at hun den 14/10 2006 på sin sommerhusterrasse faldt og slog nogle fortænder ud, kort efter hun havde rejst sig fra en solvogn. Klageren kræver sin udgift til tandlægeregningen dækket af selskabet.

I skadeanmeldelse af 20/10 2006 anfører klageren:

> "På vej fra terrasse til stue besvimede jeg - da jeg vågnede op blødte det ud af munden og tænderne var væk."

I brev af 28/11 2006 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, da besvimelsen ikke kunne anses som en pludselig udefrakommende påvirkning, hvilket er en betingelse i henhold til ulykkesforsikringen.

Klageren bemærkede i skrivelse af 13/1 2007 til selskabet hertil:

> "For at accelerere sagsbehandlingen bad tandlægen mig om at udfylde skadeanmeldelsen med det samme. Dette foregik i venteværelset nogle få dage efter ulykken. Ved faldet fik jeg hjernerystelse. Jeg havde og har stadig amnesi overfor det skete og kan stadig kun gisne

om hændelsesforløbet, der førte til ulykken. At jeg noterer i anmeldelsen, at et besvimelsesanfald var årsagen til ulykken er vel rammende, idet jeg intet erindrer om det skete, således at forstå, at jeg ligeså vel kunne have snublet over eksempelvis en bog eller mine sko, som lå på terrassen ved siden af liggestolen.

Efterfølgende er jeg blevet undersøgt, og der er intet der tyder på, at ulykken skyldes en indefrakommende lidelse."

Efter selskabets fastholdelse af afgørelsen i skrivelse af 17/1 2007, fremkom klagerens ægtefælle, C.B., i skrivelse af 7/2 2007 til selskabet med følgende bemærkninger:

"Som hendes ægtefælle og med baggrund i lægearbejde gennem 35 år kan jeg oplyse:

Jeg var i sommerhuset d. 14. oktober og mødte min kone kommende ind af terrassedøren med blodet løbende ud af munden, idet hun grædende sagde 'Det er frygteligt, jeg har mistet alle mine tænder'.
Jeg fik hende placeret på en stol på terrassen, hvor der 15-20 cm fra døren var en blodpøl på ca. to håndfladers størrelse, fandt jeg tre fortænder tæt på blodsøen. De fundne tænder medbragte vi til skadestuen, hvor man forsøgte at implantere dem og syede en stor flænge i underlæben. Senere fandt jeg tilfældigt en fjerde tand inde i stuen nær ved døren.
På terrassen er der flere ujævne fliser med småsten og liggestolene, der står 3-4 meter fra døren.
Ved en stol lå en bog og nogle aviser.
Min kone husker intet om selve faldet. Det sidste hun husker er at hun sad og læste i solen og en tid sov.
Bedømt efter placeringen af blodpølen må hun være gået nogle skridt inden faldet således at hun har været i bevægelse fremover, hvilket understreges ved de skader, der ses på ansigtet. Blandt andet tyder blødningens omfang og tændernes spredning på mere end tyngdekraftens virkning. Ved en typisk besvimelse 'segner' patienten derimod - oftest efter en kortvarig forudgående svaghedsfornemmelse og med mere vertikalt fald.
Min kone angav ingen tegn på sygdom eller svaghed pågældende dag, hvorfor en faldlæsion af denne voldsomhed er ret uforståelig.
Min kones tidligere givne udsagn om hændelsen kan ikke lægges til grund for skønnet om faldmåden, da hun som nævnt intet husker. Hun havde efterfølgende i mere end en uge hovedpine og kvalme samt vedvarende hukommelsestab også vedrørende turen ind til Å. skadestue. Klinisk er der ingen tvivl om stærk hjernerystelse. Formentlig har hun ligget bevidstløs på terrassen nogle minutter.
I de 40 år, jeg har kendt min kone, er hun aldrig besvimet og der er ingen lægelig baggrund for denne påstand (Se lægeerklæring).
Det er uforståeligt, at forsikringsselskabet antager en imaginær, ukendt, enkeltstående, indre tilstand som årsag til ulykken i stedet for den mere plausible ydre årsag, at hun er snublet."

Klagerens læge, M.A., har afgivet følgende i udtalelse af 2/2 2007:

"Ovennævnte patient kontakter mig 13.11.06, efter at hun 14.10.06 har haft et fald, efter at have rejst sig fra en solvogn.
Slog ansigtet ned i terrassefliserne og slog tænderne ud.
Uvist, hvad der har været årsag til faldet. Ikke tidligere haft svimmelhed.
Pt. undersøges neurologisk, og der findes ingen neurologiske deficit, fraset følger efter polio, hvor hun har nedsat kraft i højre ben.

BT initialt lidt højt 150/90, siden kontrolleret til 130/80.
Der er taget blodprøver og ekg, som er normale.
Således har man ikke kunnet finde nogen inde fra kommende lidelse som årsag til det hændte."

I klagen til nævnet af 7/5 2007 anfører klagerens ægtefælle supplerende:

"Topdanmark anvender (for os helt uventet) to begrundelser i afslaget:
Først at forklaringerne er efterrationaliseringer. Hvilke forklaringer ?
Hverken jeg selv eller egen læge har kunnet udtale os konkret om dette hændelsesforløb, som ingen ser, og hvor den forulykkede intet husker. Hvis A.s [klageren] første anvendelse af et forsikrings-juridisk fortolkeligt lægmandsudtryk som 'besvimelse' kan påvirke sagen, må skadelidte have både læge og en jurist til at udfylde alle skadesanmeldelser for at undgå sproglige misforståelser. Jeg var ikke involveret i første skadesanmeldelse, som blev udfærdiget hos tandlægen kort efter ulykken og har derfor aldrig set denne. A. har aldrig udtrykt, at bevidstløsheden kom før faldet, idet hun jo intet husker.
Langt senere anmodede Topdanmark om mine kommentarer til ulykken, da jeg var nærmeste vidne. Min opfattelse har hele tiden været, at det mest sandsynligt drejer sig om et 'udefra kommende' fald ved snublen over en flisekant eller lign. At A. ikke tog fra med hænderne kan måske skyldes at hun havde et glas i hånden? I nærheden af blodpølen fandt jeg et tomt vandglas, som jeg brugte til at samle tænder op i. Læsionens relative voldsomhed svarer logisk set bedre til skaden hos en person i fuld fart frem end til følger af en stille 'dånen'.

Dernæst anfører Topdanmark, at det er almindelig kendt, at man sagtens kan have et uprovokeret bevidsthedstab, uden at man fejler noget. Der henvises formentlig til ortostatisk blodtryksfald. Det er uhyre sjældent hos helt raske at opleve et ortostatisk blodtryksfald, der indtræder flere meter fra stedet, hvor man rejser sig. Det sker også meget sjældent i A.s alder (62 år), kommer lige efter stillingsskiftet og er mere vertikalt, hvorved tænderne ikke så let beskadiges. Ingen læger eller tandlæger, jeg har spurgt, har set så manifest tandskade opstået på den af Topdanmark angivne måde."

Ved selskabets skrivelse til nævnet af 31/5 2007 fremgår bl.a.:

"Vi fastholder, at tandskaden ikke er dækket af ulykkesforsikringen. Det er første forklaring der lægges til grund for vores afgørelse, og de efterfølgende henvendelser har ikke dokumenteret, at faldet skulle være sket på anden måde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Danica-Personforsikring**
Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til forsikredes tandbehandling efter ulykkestilfælde, i det omfang udgifterne ikke refunderes ad anden vej, f.eks. fra det offentlige.
…
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at de sker uden den forsikredes vilje."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger efter det oplyste til grund, at klageren har amnesi i tidsrummet omkring sit fald på sommerhusterrassen, at hun ikke tidligere har lidt af besvimelsestilfælde, at hun forud for faldet ingen tegn på sygdom eller svaghed havde den pågældende dag, at hun faldt 3 - 4 meter fra solstolen, hun havde rejst sig fra, samt at terrassen har flere ujævne fliser.

Klagerens fald på terrassen er efter sin ydre objektive fremtrædelsesform et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Da nævnet heroverfor ikke finder det tilstrækkeligt sandsynliggjort, at uheldet skyldtes et ildebefindende eller i øvrigt en årsag, der er undtaget i medfør af forsikringsbetingelserne,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og skal yde hende den erstatning, hun har krav på i henhold til forsikringsbetingelserne med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand