789/08

Den 18. februar 2008 blev i sag nr. 71.791:

xxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har haft familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri. Endvidere er klagerne utilfredse med, at selskabet har opkrævet præmie efter familieforsikringens opsigelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at klagerne ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at der er sket tyveri, der berettiger til erstatning i henhold til den på skadetidspunktet tegnede familieforsikring. Opkrævningen af præmie har selskabet begrundet med, at beløbet vedrører perioden før forsikringens opsigelse.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klagerne den 11/5 2007, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Efter indbrud d. 18/9-07 skulle Politiet lave en del undersøgelser hvorefter vi ville kunne få dækket vores tab via vores familieforsikring.
>
> Forsikringsselskabet Alm. Brand (N.P.) har truffet den afgørelse ikke at ville udbetale erstatning for vores tab efter indbruddet. Samtidig med denne beslutning har hun opsagt vores forsikring pr. 29. december (udløb).
>
> April 2007 bliver vi igen opkrævet kvartalsafdrag selv om vi er blevet smidt ud i december 06?

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Vi ønsker at få dækket vores tab efter indbruddet."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 26/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

"**Skadesagens forløb**
Den 18. september 2006 blev vores skadeafdeling kontaktet pr. telefon af J.T.J., som oplyste, at ukendte personer ved brug af låsepistol havde skaffet sig adgang til klagernes lejlighed og stjålet ca. 500 dvd-film, stereoanlæg, pc, smykker, m.m., deriblandt kontanter for 45.000,00 kr.

Den 26. september 2007 foretager vores skadekonsulent S.H. efter forudgående aftale besigtigelse af skadestedet i overværelse af J.T.J.

Grundet sagens omstændigheder overdrages den videre behandling til vores skadeinspektør N.P., der den 27. september 2007 informerede J.T.J. om sagens videre forløb.

Efter aftale udtages den i lejlighedens entredør isatte låsecylinder for nærmere undersøgelse. Der isættes ny tilsvarende lås med tilhørende 3 nøgler for Alm. Brands regning.

Efterfølgende modtager vi fra klagerne en skriftlig opgørelse over forsvundne effekter på i alt 253.450,00 kr. Samtidig modtog vi diverse fotos og bilag som skulle dokumentere kravet og beløbets størrelse.

Der iværksætter herefter en nærmere efterforskning af sagen, hvorunder vores skadeinspektør bl.a. har flere samtaler med J.T.J. og politiet.

Den 14. december 2006 tilskriver vores skadeinspektør klagerne og meddeler, at vi på det foreliggende grundlag ikke finder, at det i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at der foreligger et tyveri, som berettiger til erstatning i henhold til den tegnede familieforsikring.

Ved samme lejlighed meddeler vi klagerne, at vi ikke ønsker at fortsætte forsikringsforholdet, som derfor opsiges med virkning fra den 29. december 2006.

Vores begrundelser
I henhold til de almindelige erstatningsretslige regler påhviler det de sikrede, dels at sandsynliggøre at der foreligger en erstatningsberettiget forsikringsbegivenhed og dels, at de fremsatte erstatningskrav er i overensstemmelse med de faktiske forhold.

Dette har Ankenævnet ved en række tidligere kendelser fastholdt.

Ud fra en samlet vurdering af sagens oplysninger er det vores opfattelse, at klagerne ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at der skulle have foreligget et tyveri, som berettiger til erstatning i henhold til den på skadetidspunktet tegnede familieforsikring.

Endvidere er det vores vurdering, at klagerne ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort størrelse og rigtigheden af de fremsatte erstatningskrav.

Til støtte for vores synspunkter kan det bl.a. oplyses:
..."

Den af klagerne fremlage dokumentation
Alm. Brand har fra klagerne modtaget specificerede lister over det stjålne med bilag, som nærmere skulle dokumentere genstandenes tilstedeværelse og berettigelse. Det samlede krav er oplyst til 253.450,00 kr.

Således har vi bl.a. modtaget foto taget med et engangskamera, hvor man på billedernes bagside kan aflæse, at de alle er fremkaldt den 15. september 2006, altså 3 dage før det anmeldte tyveri.

Endvidere har vi modtaget foto udvisende dels de stjålne smykker samt delvis den stjålne bærbar pc - som ifølge biledets bagside er fremkaldt den 29. september 2006.

J.T.J. har oplyst at de pågældende fotos er taget umiddelbart før forsikringens ikrafttrædelse den 1. september 2006, idet hun var blevet opfordret til at tage fotos af indboet og lave lister, såfremt de ikke var i besiddelse af købskvitteringer.

Tilsvarende har J.T.J. oplyst, at den 14 sider store opgørelse over stjålne dvd med 370 titler til en oplyst værdi af 73.630 kr. er udarbejdet før det anmeldte tyveri.

Under vores samtaler med J.T.J. har denne oplyst, at størsteparten af det stjålne er anskaffet løbende gennem de seneste 3, ligesom vi på opfordring har modtaget budget for klagernes indtægtsforhold i årene 2005 -06.

Ifølge klagerne skulle der ved tyveriet også være blevet stjålet 45.000,00 kr. i kontanter, som skulle have været anvendt som lommepenge i forbindelse med en nært forestående ferierejse til Tyrkiet (afrejse 29. september 2006).

Der er ikke fremlagt nærmere dokumentation for dette kontantbeløb og på det foreliggende grundlag er det vores opfattelse, at den fremlagte dokumentation og budgetter ikke er tilstrækkelig retvisende for klagernes økonomiske forhold.

Således skulle klagerne have 4 børn i alderen 1/2 år til 10 år og J.T.J. har gennem de seneste 5 år været kontanthjælpsmodtager.

Vi har således konstateret, at begge klagere har været eftersøgt til fogedretten et utal af gange og at J.T.J. alene i 2005 har erklæret sig insolvens 3 gange og at der i 2006 versere en uafsluttende fogedsag.

Anmeldelse til politiet
På baggrund af sagens omstændigheder har vi den 13. december 2006 indgivet anmeldelse til Kriminalpolitiet om at J. og M.T.J. har gjort sig skyldig i forsøg på bedrageri over for Alm. Brand, ved at anmelde et indbrud, som ikke har fundet sted.

Opkrævning af skyldig præmie
Det kan bekræftes, at vi efter opsigelse af forsikringsforholdet har fremsendt rykker til klagerne for betaling af skyldig præmie.

Dette skyldes at den oprindelige tegnede familieforsikring blev tegnet med 1/4 betaling og at klagerne trods flere henvendelser ikke har betalt skyldig præmie for perioden 1. december 2006 og til den 29. december 2006, hvor Alm. Brand bringer forsikringsforholdet til ophør.

Afslutningsvis kan det oplyses, at det skyldige beløb udgør 267,95 kr."

Efterfølgende er klagerne og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet. I forbindelse hermed har klagerne bl.a. fremlagt skrivelse af 17/4 2007 fra politiet. Det fremgår heraf, at politiet har besluttet at opgive påtale for falsk anmeldelse og forsøg på bedrageri i forbindelse med anmeldelse af indbrud i klagernes lejlighed.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstagerne at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri.

På det foreliggende grundlag kan nævnet heller ikke kritisere, at selskabet har opkrævet præmie som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand