793/08

Den 7. april 2008 blev i sag nr. 71.792:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet har anset krav på forfaldne erhvervsevnetabsydelser før 1/1 2004 for forældede.

Klageren tegnede i 1984 en personforsikring i Baltica, der bl.a. indeholdt en ulykkesforsikring og en tab af erhvervsevneforsikring. I begyndelse af 1990-erne blev klagerens forsikring ved opkøb af Balticas portefølje overtaget af Danica Forsikring. Den 4/8 1999 snublede klageren under arbejde på nogle rør og pådrog sig en diskusprolaps i nakken. Fra november 2000 blev klageren langtidssygemeldt på grund af skaden.

Topdanmark A/S' overtagelse af Danica Forsikring, Skadeforsikringsaktieselskab og Danske Forsikring Skade, Forsikringsaktieselskab medførte, at ulykkesforsikringsdelen af klagerens personforsikring blev overtaget af Topdanmark Forsikring A/S i 2000, og at forsikringen for tab af erhvervsevne blev overført til Danica Pension.

Klageren anmeldte sin tilskadekomst til Topdanmark Forsikring A/S ved skadeanmeldelse af 5/4 2001 samt til Arbejdsskadestyrelsen. I et brev af 24/4 2001 fra Topdanmark til klageren hedder det:

"Dækning af ulykkestilfælde
Tak for skadeanmeldelsen og lægeattesten.

Jeg kan se, at skaden også er anmeldt til arbejdsskadeforsikringen, som skal vurdere mengraden (invaliditetsgraden). Derfor skal De sende en kopi af afgørelsen til mig, når De får den.

Hvis De har spørgsmål, er De velkommen til at ringe på telefon … mellem kl. 8 - 16 på alle hverdage."

Først ved skadeanmeldelse af 27/5 2006 anmeldte klageren sin tilskadekomst til Danica Pension, der med henvisning til den toårige forældelsesregel i Forsikringsaftalelovens § 29 har afvist at udbetale ydelser for tab af erhvervsevne før 1/1 2004.

Klageren gør i sin klage af 13/5 2007 til nævnet gældende, at selskabet har pligt til at udbetale ydelser for tab af erhvervsevne fra november 2001 til januar 2004 og anfører herved:

"Jeg anmeldte selv skaden til Topdanmark forsikringsnummer 110… den 24.april 2001, hvormed jeg fik at vide at forsikringen ikke kunne udbetale erstatning, før Arbejdsskadestyrelsen havde truffet en afgørelse i min sag.
Jeg kontaktede Danica Pension pr. telefon i maj måned 2006, efter at Arbejdsskadestyrelsen havde truffet en afgørelse, og blev ganske enkelt overrasket over, at Danica Pension ikke havde modtaget min skadeanmeldelse. P.L. opfordrede mig med det samme om, at få denne udfyldt og sendt ind, hermed gjort.

2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet? …
Jeg gik sygemeldt fra november 2000 til august 2001. Herefter startede jeg på VUC og efterfølgende bygningskonstruktøruddannelsen i 3½ år. Jeg mener, mit forsikringsselskab har pligt til at udbetale erhvervsevnetab fra november 2001 til januar 2004.
Jeg tegnede i sin tid forsikringen i et selskab, da jeg anmelder min skade den 24. april 2001 til Topdanmark forsikringsnummer **110…**, og var i **GOD TRO**, at dette var, som det skulle være.
Danica Pension har samme forsikringsnummer **110...**
Hvordan skulle jeg vide, at der skulle indsendes 2 skadeanmeldelser med samme forsikringsnummer, havde jeg vidst dette, var dette selvfølgelig blevet gjort.
Danica Pension skriver i sit brev 5. december 2006 at jeg senest den 15. oktober 2002 har været vidne om, hvordan forsikringsforholdene var.
Sjovt nok er det knap 18 måneder efter, jeg havde anmeldt arbejdsskaden til Topdanmark. Jeg er chokeret over, hvordan forsikringsselskaberne (bevidst) prøver at blive fri for at betale erstatninger, når der bliver skiftet selskaber. Uden at fortælle deres kunder, hvordan de skal forholde sig i sådanne situationer. Jeg mener, jeg har gjort hvad jeg skulle, og har ikke fået den fornødne rådgivning ved omrokering af forsikringsselskaber.
I skrivelse af 21. januar 2000 fra Danica Pension fremgår, 'overdragelse medfører ingen ændringer af forsikringsbetingelserne'.
Danica Pension fastholder stadig, at skadeanmeldelsen er indsendt for sent og kravene er forældet. **JA** den sidste skadeanmeldelse af 24. maj 2006, er selvfølgelig som Danica Pensions synspunkt om krav forældet. Jeg har anmeldt skaden rettidig, **den 24. april 2001** til Topdanmark, og jeg har **aldrig** før den 15. oktober 2002 modtaget noget der minder om hvordan jeg skal forholde mig med hensyn til opdelingen af forsikringen, andet end overdragelse ikke medfører ændringer af forsikringsbetingelserne."

Selskabet har i skrivelse af 30/5 2007 hertil bemærket:

"Den 4. august 1999 skades M.M.S., hvilket han anmelder til Topdanmark den 5. april 2001. … M.M.S. foretager ikke samtidig anmeldelse til Danica Pension. På dette tidspunkt er M.M.S.' forsikring blevet delt mellem Topdanmark A/S og Danica Pension, hvorfor vi ikke er vidende om anmeldelsen og M.M.S.' eventuelle krav på udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Den 15. oktober 2002 fremsender Danica Pension et brev til M.M.S., hvoraf det fremgår, at hans forsikring nu er blevet delt mellem Danica Pension og Topdanmark A/S, således at C.S.' [M.M.S.] ulykkesdækninger er hos Topdanmark A/S. Samtidig fremsendes en ny dækningsoversigt for M.M.S.' personforsikring i Danica Pension, hvoraf det fremgår, at M.M.S. er dækket hos os ved tab af erhvervsevne. …

Den 27. maj 2006 anmelder M.M.S. over for os et krav på udbetaling ved tab af erhvervsevne. …

Vores vurdering
Vores lægekonsulenter har vurderet, at M.M.S.' generelle erhvervsevne var nedsat med 1/2 forud for den 1. januar 2004. M.M.S. ville således have været berettiget til at modtage halv udbetaling for perioden forud for den 1. januar 2004, hvis ikke disse krav var forældede i henhold til den toårige forældelsesfrist. Vi støtter forældelsen på følgende betragtninger.

En forudsætning for den toårige forældelse er, at M.M.S. inden den 1. januar 2004 havde fået kundskab om, at han havde et krav på udbetaling ved tab af erhvervsevne samt, at han havde dette krav over for Danica Pension.

Kundskab om kravet
Det følger allerede af det forhold, at M.M.S. den 5. april 2001 foretager skadeanmeldelse over for Topdanmark, at han på dette tidspunkt var af den opfattelse, at han var berettiget til at modtage udbetaling ved tab af erhvervsevne. At M.M.S. ikke samtidig skadeanmeldte til Danica Pension, påvirker ikke denne kendsgerning.

M.M.S. havde således forud for den 1. januar 2001 kundskab om, at han havde et krav på udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Kundskab om krav overfor Danica Pension
Da M.M.S. den 5. april 2001 skadeanmelder til Topdanmark, dækker Topdanmark ikke tab af erhvervsevne, da denne forsikringsbestand er overdraget til Danica Pension. Topdanmark behandler derfor ikke spørgsmålet om udbetaling ved tab af erhvervsevne, og som en naturlig følge heraf har Topdanmark ikke rettet henvendelse til forsikrede M.M.S. i denne forbindelse. Dette burde allerede ved skadebehandlingen have undret forsikrede, da den personforsikring, han oprindeligt tegnede, også indeholdt en dækning ved tab af erhvervsevne.

Som en følge af Topdanmarks manglende dækning ved tab af erhvervsevne, har M.M.S. ikke på noget tidspunkt efter skadeanmeldelsen modtaget meddelelse om, at hans krav på udbetaling ved tab af erhvervsevne var under behandling eller, at selskabet var af den opfattelse, at han ikke var berettiget hertil, hvilket kunne forklare den udeblivende udbetaling.

Da M.M.S. i realiteten alene skadeanmeldte til topdanmark den 5. april 2001, er der ikke sket udbetaling ved tab af erhvervsevne. Dette burde have undret forsikrede, da han på

anmeldelsestidspunktet selv har været af den opfattelse, at han var berettiget til en sådan udbetaling.

M.M.S. har i klageskemaet anført, at han ved skadeanmeldelsen til Topdanmark blev informeret om, at der ikke kunne ske udbetaling førend Arbejdsskadestyrelsen havde truffet afgørelse i hans arbejdsskadesag. Det har derfor ikke undret M.M.S., at han ikke har modtaget nogen form for kommunikation vedrørende udbetalingen ved tab af erhvervsevnen.

Det fremgår dog af forsikringsbetingelserne samt af de dækningsoversigter M.M.S. løbende har modtaget, blandt andet den 15. oktober 2002 … at han er berettiget til halv udbetaling fra Danica Pension, hvis hans erhvervsevne nedsættes til 1/2 og hel udbetaling ved nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3. Det er således ikke en betingelse for udbetaling, at en eventuel arbejdsskadesag er afgjort. M.M.S. burde derfor have indset, at udmeldingen om afventning af afgørelse i arbejdsskadesagen alene vedrørte ulykkesudbetalingen og ikke udbetalingen ved tab af erhvervsevnen samt, at han havde ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis blot hans erhvervsevne var nedsat i berettigende grad, hvilket var hans opfattelse.

Da de løbende udbetalinger udebliver, burde M.M.S. have indset, at han ikke modtog udbetaling ved tab af erhvervsevne, men alene havde fået udbetaling i henhold til ulykkesdækningen. Desuden er udbetalingerne ved tab af erhvervsevne af en ikke-ubetydelig størrelse således, at M.M.S. inden for en relativ kort periode burde have indset, at han ikke modtog den udbetaling, han ifølge aftalegrundlaget var berettiget til.

Da udbetalingerne ved tab af erhvervsevne udebliver og M.M.S. ikke siden skadeanmeldelsen den 5. april 2001 har modtaget nogen form for kommunikation fra Danica Pension om udbetaling ved tab af erhvervsevne, burde M.M.S. på baggrund af brevet fra den 15.oktober 2002 … indset, at den manglende udbetaling kunne kædes sammen med den deling af hans forsikring, som var blevet foretaget.

M.M.S. burde således have indset, at han havde et krav på udbetaling ved tab af erhvervsevne som ikke var kommet til udbetaling, og at dette krav var over for Danica Pension.

På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at M.M.S. forud for den 1. januar 2004 burde have indset, at han havde et krav på udbetaling ved tab af erhvervsevne over for Danica Pension. Dette medfører, at krav mod Danica Pension på udbetaling ved tab af erhvervsevne forud for den 1. januar 2004 var forældede ved M.M.S.' skadeanmeldelse til Danica Pension den 27. maj 2006."

Klageren har i skrivelse af 1/12 2007 til nævnet endvidere fremført:

"Telefonsamtalen med Topdanmark november 2006, redegjorde jeg for Arbejdsskadestyrelsens afgørelse. Beskeden var, at méngraden ikke var stort nok til en erstatning. Dette gjorde jeg straks klart utilfredshed med, og mente at der også var tale om erhvervsevnetab.

Medarbejderen hos Topdanmark oplyste mig om, når det drejer sig om erhvervsevnetab, var det Danica Pension, jeg skulle henvende mig til, hvilket for mig var ganske overraskende.

Danske Forsikring varetog iht. forsikringsoversigt af 24. januar 2000 erhvervsevnetab, selv efter skrivelse af 12. oktober 2002, 18 måneder efter jeg har anmeldt skaden til Danske Forsikring (et selskab i Topdanmark), fastholder de stadig, selvom forsikringen nu er tegnet i Danica Pension vil Danske forsikring stadig være **mit** forsikringsselskab.

Denne sag lugter langt væk af bondefangeri."

Af masseudstedt skrivelse af 21/1 2000til kunderne fra Danica Pension fremgår bl.a.:

"Danica Forsikring, Skadeforsikringsaktieselskab og Danske Forsikring Skade, Forsikringsaktieselskab har i forbindelse med, at selskaberne er overtaget af Topdanmark Forsikring A/S, ansøgt om Finanstilsynets tilladelse til at overdrage en del af selskabernes forsikringsbestande til et nystiftet selskab i Danica koncernen, Forsikringsselskabet Danica, Skadeforsikringsaktieselskab af 1999.

Baggrunden herfor er, at Danica koncernen også i fremtiden ønsker at markedsføre og tegne de forsikringsdækninger, der er omfattet af overdragelsen.

Der er indgået overenskomster mellem selskaberne om overdragelsen af forsikringsbestandene. Overdragelsen skal ske med regnskabsmæssig virkning fra 1. januar 2000 og omfatter følgende forsikringsdækninger:

Danica Forsikring, Skadeforsikringsaktieselskab: Enhver forsikringsforpligtelse vedrørende 'Dækning ved tab af arbejdsevne' (dog undtaget dækning ved tab af arbejdsevne for børn, betegnet 'Børnedækning'), 'Dækning ved inddragelse af certifikat', 'Dækning ved kritisk sygdom', 'Dækning ved Sundhedssikring', 'Kollektiv ulykke' og 'Alkoholforsikring'.

Danske Forsikring Skade, Forsikringsaktieselskab: Enhver forsikringsforpligtelse vedrørende 'Tab af erhvervsevne', 'Gruppeinvaliderente' og 'Kollektiv tab af erhvervsevne'.

Eventuelle andre dækninger end ovenstående, som er indbefattet i Deres forsikringer i Danica Forsikring, Skadeforsikringsaktieselskab og/eller Danske Forsikring Skade, Forsikringsaktieselskab, er ikke omfattet af overdragelsen, men forbliver i det selskab, hvor dækningen er tegnet.

Overdragelsen medfører ingen ændringer af forsikringsbetingelserne, herunder præmiefastsættelsen."

I en masseudstedt skrivelse af 7/4 2002 fra Danica hedder det bl.a.:

"**Danica skadeforsikring overtaget af Topdanmark**
Den Danske Bank solgte pr. 31. december 1999 skadeforsikringsselskabet Danica Forsikring, Skadeforsikringsaktieselskab til Topdanmark. I forbindelse med salget skifter selskabet navn, således at det fremover hedder Danske Forsikring skade I - i daglig tale Danske Forsikring.

Danske Forsikring fortsætter som et selskab i Topdanmark koncernen, og salget medfører ikke ændrede vilkår:

- De er omfattet af samme forsikringsdækning som hidtil
- Deres præmie ændres ikke som følge af salget
- Ønsker De rådgivning, skal De fortsat kontakte servicecentret på telefon …

Dog vil skadebehandlingen fremover blive varetaget af Topdanmarks taksatorer og skadebehandlere, som De kommer i kontakt med, hvis De anmelder en skade."

6. 71.792

I maj 2000 masseudstedte "Danske Forsikring - et selskab i Topdanmark" en skrivelse, der bl.a. havde følgende indhold:

> "Topdanmark overtog 31. december 1999 skadeforsikringsdelen af Danica og ændrede selskabets navn, så Deres Danica-skadeforsikring fremover bærer navnet Danske Forsikring.
>
> Jeg vil derfor først og fremmest byde Dem og Deres husstand velkommen i Danske Forsikring i Topdanmark. Jeg er sikker på, at vores overtagelse af Danicas skadeforsikringsdel kan være med til fortsat at give Dem en tryg tilværelse. Vi vil i hvert fald gøre vores bedste, for at De bliver tilfreds med vores service og skadebehandling. Som Danica tidligere har meddelt, er De omfattet af samme forsikringsdækning som hidtil, og præmien ændres heller ikke som følge af overtagelsen.
>
> Grunden til, at vi først nu skriver til Dem, er, at vi siden årsskiftet har haft travlt med at integrere Danicas medarbejdere, produkter og edb-systemer i Topdanmark."

I oktober 2002 masseudstedte "Danske Forsikring - et selskab i Topdanmark" en skrivelse, hvoraf bl.a. fremgik:

> "**Vi flytter din ulykkesforsikring til vores eget administrationssystem.**
> Vi skriver til dig, fordi vi har flyttet din ulykkesforsikring til Danske Forsikrings administrationssystem. Det medfører ingen ændringer i den måde du er forsikret på; det er kun administrationen af forsikringen, der bliver anderledes.
>
> **Her får du forklaringen**
> Topdanmark overtog skadeforsikringsselskabet Danica Forsikring den 1. januar 2000. Danica Forsikring ændrede ved den lejlighed navn til Danske Forsikring.
>
> Du har en personforsikring i Danica Pension, som indeholder en ulykkesforsikring og eventuelt en voksendækning for tab af arbejdsevnen. Ulykkesforsikringen er allerede overtaget af Danske Forsikring, men hidtil har Danica Pension administreret den. Det ændrer vi på nu, sådan at Danske Forsikring fremover også administrerer denne forsikring. Dækningen for tab af arbejdsevnen bliver i Danica Pension."

Af skrivelse af 15/10 2002 fra Danica Pension til klageren fremgår:

> "Deres forsikring er nu delt mellem Danica Pension og Danske Forsikring, et selskab i Topdannmark-koncernen, så Deres ulykkesdækninger er hos Danske Forsikring. Det skyldes, at vi har overdraget Danica Forsikring, Skadeforsikringsaktieselskab til Topdanmark. Danica Forsikring, Skadeforsikringsaktieselskab skiftede samtidig navn til Danske Forsikring.
>
> Derfor får De her en ny dækningsoversigt for Deres personforsikring i Danica Pension. De modtager oplysninger om Deres ulykkesforsikring fra Danske Forsikring, et selskab i Topdanmark-koncernen, og fremover får De eventuelle betalingsanmodninger fra hvert selskab.
>
> Hvis De har spørgsmål, skal anmelde en skade eller lignende, skal De fremover kontakte Danica Pension i spørgsmål om personforsikring og Danske Forsikring i spørgsmål om ulykkesforsikring."

Nævnet udtaler:
Under henvisning til indholdet af Topdanmarks brev af 24/4 2001 om anerkendelsen af klagerens skadeanmeldelse, af skrivelsen af 7/4 2002 fra Danica, hvorefter skadebehandlingen fremover ville blive varetaget af Topdanmarks taksatorer og skadebehandlere, samt af skrivelsen af 15/10 2002 fra Danica Pension, hvoraf det efter nævnets opfattelse ikke med fornøden klarhed fremgår, at klageren skulle foretage selvstændig anmeldelse til selskabet eller gentage tidligere anmeldelser af tab af erhvervsevne, finder nævnet, at klageren har haft fuld føje til at antage, at hans skadeanmeldelse var under behandling i det selskab, hvortil han anmeldte skaden, og at han ikke havde anledning til før i 2006, efter at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse forelå, at rette henvendelse til Topdanmark/Danica Pension. Under disse omstændigheder finder nævnet, at der ikke kan gives selskabet medhold i, at nogen del af klagerens den 5/4 2001 anmeldte krav er forældet, og at selskabet skal genoptage sagens behandling på dette grundlag.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, skal anerkende, at ingen del af klagerens krav er forældet, og skal på dette grundlag genoptage sagens behandling.

J. Hermann