784/07

Den 21. november 2007 blev i sag nr. 71.793:

xxxxx xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skader på hans bil med henvisning til hans selvforskyldte beruselse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skader på klagerens bil opstået ved et færdselsuheld den 2/4 2006. Selskabet har henvist til, at klagerens kørsel var groft uagtsom, og at hovedårsagen til uheldet var klagerens beruselse og for høje hastighed. Af retskemisk erklæring af 7/4 2006 fremgår, at mindsteværdien af klagerens blodalkoholpromille ca. en time efter uheldet blev målt til 1,30.

Klagerens advokat har over for nævnet anført:

> "Forinden J.E.B. blev stoppet af politiet, ramte hans bil kantstenen, kort før rundkørselen, og væltede om på taget. Bilen blev herved totalskadet. Alm. Brand har været anmodet om udbetaling af erstatning, hvilket de har nægtet, under henvisning til promillen. Jeg har på vegne min klient meddelt Alm. Brand, at den vigtigste årsag til uheldet var forskrækkelse over Politiets sirene bagved ham, hvor han så snitter kantstenen og mister herredømmet. Alm. Brand har fastholdt afvisning af dækning"

Af politirapport i sagen fremgår om hændelsesforløbet bl.a.:

> "Under patrulje søndag den 2. april 2006 ca. kl. 0330 i patruljebil 47-..., bemærkede pa. S.M. og undertegnede en mørk VW Golf personbil (part 1), der i den vestlige ende af S.gade, holdt i vestlig retning med lygterne tændt. Der stod 2 mandspersoner udenfor køretøjet.

Vi kørte i rundkørslen V.gade - B.gade - S.gade - M.gade. Vi besluttede at foretage en rutinemæssig kontrol af part 1, hvorfor vi kørte ind ad S.gade mod øst. Da part 1 bemærkede patruljebilen, kørte han ind gennem porten ved M. Hotel og accelererede kraftigt op. Vi kørte efter, men kom noget bagefter, idet de 2 mandspersoner til fods, havde stillet sig, i porten og var påfaldende langsomme til at flytte sig.

Vi eftersatte part 1 ad R.gade over p-pladsen til R.vej. Patruljebilens udrykningssignaler blev aktiveret, men part 1 fortsatte alligevel med at forsøge at køre fra os. Vagthavende blev orienteret via radio.

Da part 1 nåede til R.vej, drejede han til højre og fortsatte i østlig retning. Han kørte herefter ad K. N. Vej - Ø.gade - B.vænget - J. Alle - R. H. Alle - N.gade. Vi var noget bagefter part 1. Da part 1 nåede til den nordøstlige ende af N.gade, skred bilen ud i den højre rabat, hvorved vi kom tæt på ham. Vi kunne nu aflæse reg.nr. på bilen som værende VY... Vagthavende orienteret.

I rundkørslen N.gade - Ø. O.vej - S.jvej, kørte part 1 ad Ø. O.vej mod syd. Her overhalede han den eneste anden, kørende bil, som blev set under eftersættelsen. Da part 1 nåede ned til rundkørslen Ø. O.vej - Bu.vej - Bo.vej, forsøgte han at fortsætte ad Bo.vej. Men han kørte med for høj hastighed, hvilket bevirkede at bilen skred ud mod højre og ramte kantstenen i rundkørslen mellem Bu.vej (vest) og Bo.vej. Herved væltede bilen og trillede 1/2 gang rundt for til sidst at ligge stille på taget i rabatten sydvest for rundkørslen."

Af politirapporten fremgår om klagerens passagers forklaring:

"Hun forklarede til rapporten, at det var korrekt, at hun søndag den 2. april 2006 omkring kl. 0330 var passager i en VW Golf personbil ført af en kammerat, J.B., som hun kendte godt.

De var kørt til B. by fra H., idet de skulle afsatte en anden passager, der skulle byen, hvorefter de ville hjem og sove.

Da de holdt i S.gade for aflæsning af den anden passager bemærkede de at en politibil kørte i rundkørslen ved S.gade.

Passageren steg ud fra højre forsæde og pludselig blev J. grebet af panik. Vidnet befandt sig på bagsædet i højre side og hun havde sikkerhedssele på.

J. (part 1) råbte ud af vinduet, at de skulle flytte sig - ind i gyden ved E. og Hotellet - og han gassede herefter op og kørte ind gennem gyden og ud på parkeringspladsen ved R.gade. J. kørte hurtigt ud på vejen - vidnet havde ingen fornemmelse af hvor hurtigt de kørte, men hun bad J. om at standse da de var kommet ud på vej en fra parkeringspladsen. Hun huskede ikke hvad J. svarede.

J. fortsatte ud på R.vej og herefter huskede vidnet ikke nøjagtigt, hvor de kørte i byen. Vidnet havde på et tidspunkt lukket øjnene under kørslen.

På et tidspunkt, hvor de kørte op ad N.gade med hastighed, som vidnet skønnede over 50 km/t spurgte J. hende om politiet stadig var efter dem.

Vidnet vendte sig om og ud af bagruden bemærkede hun blå blink og hun kunne høre sirener og hun svarede JA til J.

Det var grønt lys i krydset ved M. (N.gade/P. D. J. Vej) og J. fortsatte kørslen ad N.gade og da de kørte på strækningen på N.gade mellem T.vej og O.vejen snurrede bilen rundt på vejen og endte igen med frontpartiet i retning mod rundkørslen ved O.vejen.

J. kørte videre og fortsatte ind i rundkørslen ved Ø. O.vej, hvor han kørte ad Ø. O.vej i sydlig retning.

Vidnet udtalte igen til J., at han skulle standse. Her svarede han - 'vent lige 2 sekunder' - og fortsatte herefter mod syd. J. fortsatte kørslen ad Ø. O.vej mod syd og på et tidspunkt overhalede han en forankørende bil, hvilket skete på højde med G.

Vidnet troede ikke, at denne overhaling kunne afsluttes inden de kørte ind i rundkørslen ved Bu.vej, men J. nåede lige at afslutte overhalingen inden de kørte ind i rundkørslen, hvor de efterfølgende væltede rundt i bilen."

Det fremgår endvidere at klageren den 30/6 2006 har erkendt sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 117, jfr. § 53, stk. 1, og har vedtaget en bøde på 2.500,00 kr., ubetinget frakendelse af førerretten i tre år og betaling af straffesagens omkostninger.

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**6. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri

bortset fra
...
6.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18,

6.6.
skade forvoldt, mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset, se Forsikringsaftalelovens § 20 og Færdselslovens § 53,"

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste finder nævnet at kunne lægge til grund, at uheldet skete ved, at klageren i mørkt vejr forsøgte at køre fra politiets patruljevogn og i den forbindelse kørte ind i en rundkørsel med for høj fart med det resultat, at bilen skred ud og rullede rundt. Nævnet bemærker, at mindsteværdien af klagerens blodalkoholpromille ca. 1 time efter uheldstidspunktet var 1,30.

Nævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at den uhensigtsmæssige kørsel i det væsentlige skyldtes klagerens selvforskyldte beruselse, og nævnet har på den baggrund intet grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson