789/08

Den 19. maj 2008 blev i sag nr. 71.795:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i henhold til den tilknyttede retshjælpsforsikring.

Klageren blev i 2004 undersøgt for, om han led af en arbejdsbetinget hørelidelse, af en lægevikar hos sin praktiserende læge. Lægevikaren fandt, at det var sandsynligt, at hørelidelsen var arbejdsbetinget, og henviste derfor klageren til en audiologisk undersøgelse, der imidlertid først fandt sted to år senere.

Lægevikaren anmeldte ikke forholdet til Arbejdsskadestyrelsen, og anmeldelse hertil blev først foretaget i forbindelse med undersøgelsen på den audiologiske afdeling. Arbejdsskadestyrelsen afviste i medfør af arbejdsskadesikringslovens § 36, stk. 1, at behandle anmeldelsen med henvisning til, at hørelidelsen blev anmeldt mere end et år efter, at klageren hos lægen fik en tilkendegivelse om, at sygdommen var en følge af arbejdet.

Klageren ønsker ved sin advokat at anlægge erstatningssag mod lægevikaren, da hun ikke foretog anmeldelse til Arbejdsskadestyrelsen. Klagerens advokat har til støtte herfor i klagen til nævnet af 11/5 2007 anført:

"Til støtte for, at Alm. Brand bør give klageren tilsagn om dækning gøres det gældende,

- at sagsanlægget ikke har en sådan forbindelse til klagerens erhvervsudøvelse, at det af den grund er udelukket fra dækning,
- at erstatningskravet imod Lægerne L. alene er begrundet i A.U.'s manglende varetagelse af lovbestemte opgaver og adskiller sig dermed ikke fra enhver anden erstatningssag, som kunne tænkes anlagt med hjemmel i dansk rets almindelige erstatningsregler,
- at de bagvedliggende retssager i kendelserne AK 38.789 og AK 53.729 - til forskel for denne sag - vedrører forhold, hvor kravet er direkte afledt fra en arbejdsrelateret skade, mens den bagvedliggende retssag i denne sag vedrører en indirekte afledt arbejdsrelateret skade …"

Selskabet har i skrivelse af 30/5 2007 hertil bl.a. bemærket:

"Selskabet skal derfor gøre gældende, at der er tale om en tvist, som er undtaget fra retshjælpsforsikringen jf. betingelsernes § 3.1.1, da

- klager og Lægerne L. begge finder det sandsynligt, at der er tale om en arbejdsrelateret lidelse
- spørgsmålet om, hvorvidt der foreligger en erhvervssygdom og anmeldelsesfristen fremgår af Lov om arbejdsskadesikring
- Lægerne L.'s anmeldelsespligt er reguleret i bekendtgørelse fra Beskæftigelsesministeriet nr. 950 af 26. november 2003
- det er uden betydning, at sagen vedrører erstatning uden for kontrakt, da kravet udspringer af, at klager har været udsat for en arbejdsskade, og dette ikke er blevet rettidigt anmeldt
- klageren må antages at være enig i, at der er tale om en arbejdsskade, da sagen netop ønskes ført, da klager ikke kan få godtgørelse jf. lov om arbejdsskadesikring § 4 på baggrund af Lægerne L.'s manglende anmeldelse."

Lægevikaren anfører i udtalelse af 27/10 2006:

"Til sagen kan jeg oplyse følgende:
L.C. henvendte sig til mig i februar 2004, fordi han havde bemærket nedsat hørelse. Var bekymret, fordi hans søster havde fået høreapparat i en ung alder. Høreprøven viste ganske rigtigt nedsat hørelse på begge ører, og jeg måtte derfor mistænke en arvelig hørenedsættelse. For at udelukke anden årsag, spurgte jeg pt., om han havde været udsat for støj, hvilket han bekræftede.
På det foreliggende kunne jeg ikke afgøre om der evt. kunne være tale om en støjskade. Derfor sørgede jeg for at henvise L.C. til undersøgelse på audiologisk afdeling, O. Universitetshospital m.h.p. nærmere udredning. Jeg kan naturligvis ikke huske ordvekslingen i detaljer, men har uden tvivl delagtiggjort L.C. i mine overvejelser. Herunder sagt, at hvis det viste sig, at der var tale om en støjskade, så måtte man mistænke en arbejdsbetinget lidelse, som skulle anmeldes, og at det ville man så sørge for på specialafdelingen. Hvis der derimod var tale om en arvelig lidelse, ville dette slet ikke være relevant.
Desværre går der, trods behandlingsgaranti, 2 år inden L.C. bliver undersøgt. Ifølge udskrivningsbrevet bliver diagnosen både støjskade og arvelig hørenedsættelse.
På baggrund af ovenstående mener jeg, at Arbejdsskadestyrelsens afslag er foretaget på et helt forkert grundlag. Mistanken om en arbejdsbetinget lidelse kan først rejses da man på audiologisk afdeling fastslår, at der er tale om en støjskade.
Af samme årsag er jeg naturligvis heller ikke enig i, at jeg har forsømt min anmeldelsespligt. Har tværtimod omhyggeligt søgt at få belyst L.C.'s hørelidelse så grundigt som muligt."

Af forsikringsbetingelsernefremgår:

"**3. Hvilke tvister er ikke dækket**
3.1.
Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse, jf. dog pkt. 2.2.
Ved erhvervsudøvelse forstås:
…
3.1.3.
Tvister af enhver art opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Den foreliggende retstvist angår spørgsmålet om, hvorvidt lægen, der undersøgte klageren, er erstatningsansvarlig for at have forsømt at anmelde klagerens hørelidelse til Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder, at søgsmålsgrunden har en sådan forbindelse med klagerens arbejdsbetingede hørelidelse, at tvisten er omfattet af den gengivne dækningsundtagelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen