784/07

Den 21. november 2007 blev i sag nr. 71.804:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Strandboulevarden 122
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har været sikret i henhold til en gruppelivsaftale indeholdende kritisk sygdomsforsikring i Forenede Gruppeliv, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med, at hun har fået diagnosticeret dissemineret sklerose.

Klageren blev i forbindelse med sin ansættelse i kommunalt regi den 22/5 2006 omfattet af en gruppelivsaftale. Klageren har oplyst, at hun fik diagnosticeret dissemineret sklerose den 20/11 2006. Selskabet har afvist at yde dækning, da dækningen først er virksom efter seks måneders ansættelse.

Klageren har i skrivelse til selskabet af 5/3 2007 anført:

> "... jeg mener, at have været ansat i 6 måneder inden datoen for diagnosen.
>
> Efter mit regnestykke består 2006 af 52 uger, som svarer til 334 dage, og fra min ansættelse den 22. maj 2006 og til diagnosen den 20. november stilles, har jeg været ansat i 26 uger, som svarer til 182 dage - det får jeg til 1/2 år.
>
> Desuden troede jeg, at når jeg betalte til en gruppelivsforsikring at jeg så var dækket fra dag 1 (det er man hvis man bliver ansat inden for ... f.eks.) da jeg ikke få noget tidspunkt har fået nogle papirer, som fortæller at man skal være forsikret i 1/2 år før man er dækket. Så havde jeg jo heller ikke bestemt at jeg skulle blive syg.
>
> Jeg kan endvidere oplyse, at jeg var i praktik på den samme arbejdsplads fra den 20. marts 2006 til den 21. mej 2006 med ledighedsydelse."

Af gruppelivsaftalen fremgår bl.a.:

> "***§ 3. Indtrædelse og udtrædelse***
> Når betingelserne i § 1 er opfyldt, er dækningen virksom efter 6 måneders uafbrudt ansættelse i en af kommunerne, amtskommunerne eller Københavns Kommune."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af gruppelivsaftalen, at dækningen først er virksom efter seks måneders ansættelse. Da klageren på tidspunktet, hvor diagnosen dissemineret sklerose blev stillet, endnu ikke havde været ansat i seks måneder, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Det forhold, at klageren i perioden forud for sin ansættelse var i praktik på den samme arbejdsplads med ledighedsydelse, finder nævnet ikke kan føre til et andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson