785/07

Den 5. december 2007 blev i sag nr. 71.812:

xxxxxxx xx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets opsigelse af forsikringens dækninger, bortset fra branddækningen.

Selskabet har opsagt klagernes husforsikringsdækninger, bortset fra branddækningen, med henvisning til betingelsernes bestemmelse om, at selskabet er berettiget til at opsige forsikringen med 14 dages varsel efter enhver skade. Klagerne gør gældende, at de ikke har anmeldt nogen skade, hvorfor selskabet ikke er berettiget til at opsige forsikringen.

Selskabet har i skrivelse af 6/7 2007 til nævnet anført:

> "Den 19. marts 2003 anmeldte klager telefonisk en stormskade på et rækværk, idet en galvaniseret port var blæst op i rækværket. Vedlagt fremsendes til Ankenævnets orientering kopi af sagslog oprettet i vores system på ovennævnte dato, ...
>
> På baggrund heraf kontaktede en af vores taksatorer den 22. marts 2007 klager, og meddelte, at klager skulle indhente en pris på udbedring af hegnet, ... Til orientering vedlægges tillige kopi af fotobilag fra vores taksators besigtigelse, ...
>
> Ved brev af 28. marts 2007 meddelte vi klager, at bygningskaskodækningen ønskedes opsagt som følge af skaden i henhold til pkt. 16.2, nr. 1 i forsikringsbetingelserne, ...
>
> Trekroner Forsikring modtog som følge heraf en faxskrivelse af 4. maj 2007, hvori klager angav, at de var uforstående overfor den fremsendte opsigelse. Klager oplyste, at det var korrekt, at der var indtruffet en skade på rækværket på deres ejendom, men tilføjede, at det-

te vedrørte et forhold opstået forud for tidspunkt, hvor der var tegnet forsikring i Trekroner Forsikring, ...

Under henvisning hertil meddelte vi klager, at vi afsluttede sagen i vores system, og fastholdt i øvrigt den fremsendte opsigelse, ...

Ved brev af 16. maj 2007 gjorde klager på ny indsigelser til opsigelsen, og udbad sig dokumentation for, at de overhovedet havde anmeldt en skade, der berettigede Trekroner Forsikring til at opsige forsikringsaftalen. Klager føjede hertil, at det forhold, de havde rettet henvendelse til Trekroner Forsikring om, og som Trekroner opfattede som en skade, vedrørte 'håndværkersjusk', ...

Som følge heraf fremsendte vi brev af 21. maj 2007 og redegjorde for tidspunktet for anmeldelsen, herunder kommunikation med vores taksator, ...

Ved faxskrivelse af 27. maj 2007 angav klager, at det var deres opfattelse, at forsikringen var opsagt uden lovlig grundlag, ...

Til Ankenævnet har klager supplerende oplyst, at den omstridte skade indtraf før klager købte den forsikrede ejendom, og at skaden på indtegningstidspunktet blev påpeget over for Trekroners assurandør.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 16.2, nr. 1, at såvel den sikrede som Trekroner med 14 dages varsel ved enhver skade kan opsige forsikringen, forudsat dette meddeles skriftligt inden 14 dage efter udbetaling af erstatning eller afvisning af skade.

Under henvisning hertil skal vi fastholde, at forsikringen ønskes opsagt pr. 21. maj 2007 som følge af den af klager anmeldte skade den 19. marts 2007.

Vi har lagt vægt på, at klager til to medarbejdere hos Trekroner Forsikring har givet udtryk for, at der var sket en skade på et rækværk som følge af en stormskade, og at vores taksator i øvrigt har besigtiget det omstridte hegn. Det forekommer os således usandsynligt, at klager skulle have rettet henvendelse til Trekroner på baggrund af en skade som følge af håndværksjusk, der er indtruffet forud for indtegningen.

For en god ordens skyld skal vi afvise, at den anmeldte skade er blevet omtalt over for vores assurandør i forbindelse med indtegningen.

Nærværende klage for Ankenævnet for Forsikring har således ikke givet os anledning til en ændret stillingtagen."

Af udskrift af sagslog fra selskabets forsikringssystem af 19/3 2007 fremgår:

"Beskrivelse
Stormskade på rækværk
En galvaniseret port er blæst op og ødelagt rækværk."

Klageren har i skrivelse af 16/5 2007 over for nævnet bemærket:

"Undertegnede retter hermed henvendelse til Dem, grundet jeg har fået omtegnet min orsikringsaftale uden grund, jeg vedlægger diverse skrivelser fra Trekroner Forsikring/undertegnede og bede Dem hermed tage denne klagesag.

Jeg gør hermed gældende:

1. Der har været tale om en EVT. skade, som viste sig var håndværkersjusk og ikke en stormskade, denne sag er ordnet af håndværkeren alene.

2. Der har været en gammel skade som er fra før vi købte ejendommen, denne skade er omtalt for forsikringsmægleren, ved tegning af omtalte.

3. Jeg er Fast Kunde ifølge skrivelse fra Trekroner af 31. marts 2007.11.21

De må tro jeg har gjort alt for en sober løsning af omtalte forfølgelse, og beder Dem hermed hjælpe mig med dette problem."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**16.2 Opsigelse og ændring i utide**
Forsikringen kan opsiges og/eller ændres i utide af følgende årsager:

1. Efter enhver skade kan både De og Trekroner ophæve forsikringen med 14 dages varsel. Dette skal meddeles skriftligt inden 14 dage efter udbetaling af erstatning eller afvisning af skade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens henvendelse til selskabet den 19/3 2007 må anses som anmeldelse af en skade. Med henvisning til de gengivne forsikringsbetingelser finder nævnet herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opsagt dækningerne i bygningsforsikringen, bortset fra branddækningen, som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson