797/08

Den 2. juni 2008 blev i sag nr. 71.814:

xxxx xxxx xx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Lloyd's v/Rasmussen
Assurance
Søndre Allé 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Lloyd's v/Rasmussen Assurance, klager over størrelsen af den af selskabet anerkendte skade på modpartens bil i anledning af et færdselsuheld, som klageren var involveret i den 28/12 2006.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Klageren har ved skadeanmeldelse af 11.2.2007 anmeldt, at han den 28/12 2006 holdt i et lyskryds. Da lyset skiftede til grønt, startede bilerne foran, og en taxa umiddelbart foran klageren bremsede brat, hvilket medførte, at klageren kom til at støde let ind i taxaen. Klageren har anført, at han ramte modpartens trækkrog og påmonterede cykelstativ, men at der ikke skete noget med modpartens bil. Klageren fik en lille bule i sin nummerplade.

I skrivelse af 3/3 2008 til nævnet har klageren anført, at han og modpartens biler holdt helt lige ud for hinanden, da de stødte sammen.

Modparten har i sin anmeldelse af 4/1 2007 anført, at han blev påkørt bagfra af modparten, mens han holdt stille for rødt lys, og at der skete skade på et påmonteret cykelstativ

og på bagkofangeren. Af rids over uheldet fremgår det, at klageren kørte ind i modparten lige bagfra. Et felt med spørgsmål om modpartens fart er ikke udfyldt.

Klageren er utilfreds med, at hans selskab har anerkendt, at der hos modparten er sket skade på cykelstativet og bagkofangeren, samt at selskabet har tilkendt modparten afsavnserstatning for en dag, hvor taxaen har været på værksted. Han havde tilbudt selskabet at stille sin bil til en værkstedsundersøgelse, inden selskabet meddelte ham, at det havde anerkendt skaderne på modpartens bil.

Ifølge selskabet kan det bedst betale sig for klageren selv at betale kravet, da selvrisiko og bonusregulering vil medføre en større udgift for ham.

Under sagens behandling i nævnet har selskabet anerkendt, at klageren ikke er ansvarlig for modpartens krav om et nyt cykelstativ, da det af taksatorrapporten fremgår, at det eksisterende kan repareres for 185,00 kr. med tillæg af moms.

Klageren finder, at skaden på bagkofangeren ikke kan være påført ved uheldet, da taxaens trækkrog umuliggør dette. Modpartens selskab har ved skrivelse af 19/2 2008 hertil bemærket:

> "Aktuelt påkørte jeres part vores part bagfra, og efter det oplyste hertil skete der derved skade på cykelstativ og bagkofanger på vores forsikringstagers køretøj.
>
> Den oplyste skade er bekræftet ved taksators besigtigelse, og ridsen på bagkofangeren fremgår også af det tidligere fremsendte foto.
>
> På spørgsmålet om hvordan skaden på bagkofangeren kan være opstået, kan vi oplyse at det er helt almindeligt at der kan ske skade på bagkofangeren når et køretøj bliver påkørt bagfra, også selv om det påkørte køretøj er monteret med trækkrog.
>
> Vi/taksator var ikke til stede da uheldet skete, hvorfor vi ikke kan vide de nærmere omstændigheder, men eventuelt har køretøjerne ikke været helt lige i forhold til hinanden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke burde have anerkendt kravet fra modpartens selskab i sin helhed. Nævnet lægger herved vægt på, at det

fremgår af modpartens skadeanmeldelse, at klageren ramte modpartens bil, der var forsynet med trækkrog og påmonteret et cykelstativ, lige bagfra. Nævnet må endvidere lægge til grund, at skaden skete med lav fart, og at der ved skaden kom en lille bule i klagerens nummerplade som anført af klageren.

På denne baggrund og efter det i øvrigt oplyste finder nævnet, at klageren har sandsynliggjort, at skaden på modpartens kofanger ikke er opstået i forbindelse med uheldet. På det foreliggende grundlag kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anerkendt ansvaret for skaden på cykelstativet. For så vidt angår afsavnskravet finder nævnet, at reparationsudgiften vedrørende cykelstativet ikke kan begrunde af afsavnserstatning.

Selskabet skal derfor anerkende, at klageren ikke skal belastes af skaden på modpartens kofanger og afsavnskravet.

Poul Sørensen
formand