785/07

Den 5. december 2007 blev i sag nr. 71.816:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til sit platin Mastercard har rejseforsikring i AIG Europe S.A., klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for transportudgifter.

Klageren var sammen med sit barnebarn som buspassagerer impliceret i et færdselsuheld natten mellem lørdag og søndag den 28/1 2007 i Tyskland, mens de var på vej hjem efter ferie med retning mod Jylland. Som følge af uheldet blev de 11 timer forsinkede, hvilket bevirkede, at de ikke nåede rettidigt frem til deres planlagte transport fra Jylland til deres hjemadresser på i hovedstadsområdet. Da barnebarnet skulle i skole tidligt næste morgen, aftalte klageren med sin søn, at han skulle hente klageren og barnebarnet på en rasteplads ved Kolding omkring klokken 21.00, hvorved det lykkedes dem at nå hjem omkring midnat søndag nat.

Selskabet har anerkendt at afholde udgifterne til transport, i alt 512 km, med 911,36 kr. svarende til statens laveste takst på 1,78 kr. pr kørt kilometer. Herudover har selskabet betalt for fortæring og broafgift.

Klageren gør gældende, at selskabet er forpligtet til at betale i henhold til statens højeste takst, der er 3,35 kr. pr. kørt kilometer eller i alt 1.715,20 kr. Klageren kræver derfor at selskabet erstatter yderligere 803,84 kr.

Selskabet har I skrivelse af 1/8 2007 til nævnet anført:

> "I henhold til forsikringsbetingelsernes § 15, stk. 1, jf. det tidligere fremsendte ..., har Klageren krav på erstatning af rimelige og nødvendige ekstraudgifter til indhentning af rejseruten, maksimalt økonomiklasse.
>
> Selskabet gør gældende, at Klageren i den konkrete situation under henvisning til begrænsningen 'rimelige og nødvendige ekstraudgifter' samt under henvisning til tabsbegrænsningspligten i forsikringsaftaleloven har krav på dækning af en enkeltbillet med tog fra K. til A.
>
> Selskabet finder det hverken urimeligt eller besværende, at Klageren skulle have befordret sig hjem med tog. Klageren valgte imidlertid at lade sig befordre med bil og kræver nu kilometerpenge afregnet efter Statens højeste takst.
>
> Det kan i øvrigt bemærkes, at såfremt Klageren havde kontaktet SOS International a/s, var han blevet informeret om, at der kunne gives dækningstilsagn til befordring med tog fra K. til A. Klageren har imidlertid valgt ikke at kontakte SOS International a/s i forbindelse med valg af befordring.
>
> Idet den udbetalte erstatning overstiger det beløb, som Klageren i henhold til ovenstående har krav på i henhold til forsikringsbetingelserne, jf. den af Selskabet tidligere fremsendte skrivelse, kan Selskabet ikke anerkende, at Klageren har krav på yderligere erstatning i form af de krævede DKK 3,35 pr. kørt km. i privatbil."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**15.1 Dækning**
> 15.1.1 Forsikringen dækker de rimelige og nødvendige ekstraudgifter, sikrede måtte pådrage sig ved at skulle indhente sin rejserute på hele rejsen, dersom sikrede uforskyldt og uforudsigeligt kommer for sent til et offentligt transportmiddel og derfor ikke kan gennemføre rejsen, som planlagt som følge af:
> ...
> • trafikuheld eller mekanisk nedbrydning hvor der har været ydet assistance fra et assistanceselskab."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere den af selskabet foretagne afregning, allerede fordi klageren ikke har dokumenteret, at de faktiske afholdte udgifter overstiger det udbetalte beløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson