791/08

Den 17. marts 2008 blev i sag nr. 71.818:

xxxxxx xx xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har fritidshusforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på brændeovnen i det forsikrede sommerhus.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at skaden skyldtes storm eller en anden dækningsberettigende begivenhed.

Det fremgår af sagen, at klagerne i april 2007 anmeldte, at der var sket en skade på deres brændeovn i sommerhuset.

Forholdet blev den 4/4 2007 besigtiget af selskabets taksator, som i sin bygningsrapport redegjorde for den anmeldte skade således:

> "Ved besigtigelse kunne det konstateres at skorsten, inddækning, loft omkring inddækning og brændeovn er skadet ved vand og rustanløb. Skorsten og brændeovn er ca. 5 år gl.
> Årsag er indsivninger ved utætte inddækninger ved overgang skorsten/tag, samt utæthed (ufuldstændig samling, passer ikke helt sammen) mellem taghætte og skorstensrør.
> Codan må desværre meddele at vi ikke kan tilbyde dækning for indsivningsskader, idet det ikke er dækningsberettiget skadeårsag."

Klagerne har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at brændeovnen er beskadiget ved en dækningsberettigende stormskade. Til støtte herfor anfører klagerne i skrivelse af 14/5 2007 bl.a.:

> "Da vi kommer til sommerhuset efter vinteren, hvor vi har aftalt, at skorstensfejeren skal rense brændeovnen, konstaterer vi, at brændeovnen er skadet af vand og rustanløb.
>
> Vi fik både skorstensfejeren og, senere tømrer O.K., P. til at besigtige skaderne og begge er enige i, at der er tale om en stormskade, som forsikringsselskabet Codan bør dække."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 12/6 2007 bl.a.:

> "Vores konsulent har ikke kunnet finde tegn på, at utæthederne skulle være opstået på grund af storm.
>
> Da der ikke har kunnet konstateres en på forsikringen dækningsberettiget skadeårsag, har vi afvist skaden.
>
> Da vandskaderne er sket ved indsivning af vand, ses følgeskaderne ej heller at kunne henføres til forsikringens dækningsområde, idet der ikke er tale om pludselig udstrømning eller anden pludselig skade."

Klagerne har ved skrivelse af 30/6 2007 til nævnet fastholdt, at der er tale om en stormskade. Til støtte herfor har klagerne fremsendt redegørelse fra deres pejsemontør. Heraf fremgår bl.a.:

> "Jeg blev kontaktet af G. og P. B., idet deres brændeovn samt skorsten var rød af rust.
>
> Jeg konstaterede at skaden var sket pga. at hætten omkring skorstenen var revet sig løs i stormen. De skulle have en ny brændeovn og skorsten idet at der havde regnet ned igennem skorstenen og ud over brændeovnen.
> ...
> Jeg var også ligeledes i deres sommerhus da jeres konsulent var for at bese skade, og er uenig i hans konklusion. Han mente at skorstenen aldrig havde været tæt. Men hvis det skulle have tilfældet ville de havde set skaden, efter den første regn efter monteringen af brændeovnen og skorstenen, hvilket der ikke har været tilfældet, samt skorstensfejeren ville have gjort G. og P. B. opmærksom på problemet ved deres godkendelse af brændeovnen og skorstenen efter endt montering."

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 5/7 2007 bl.a.:

> "Det må uomtvisteligt lægges til grund, at utætheden har været der igennem længere tid, idet brændeovnen er så medtaget af rust, at reparation ikke kan svare sig.
>
> Da det således ikke er muligt at fastslå om utætheden er opstået på et tidspunkt, hvor der har været storm i området, undrer det os, at pejsemontøren kan konkludere som han gør."

Hertil bemærker klagerne i skrivelse af 8/7 2007 bl.a.:

> "Vi ved bestemt, at utætheden ikke har været igennem længere tid, da vi hver sommer, også sommeren 2006, har opholdt os i sommerhuset helt hen i september 2006.
>
> Vores vvs-mand der i november 2006 tømmer vandrørene for vand og eller kigger efter sommerhuset har heller ikke konstateret skade omkring brændeovnen."

Nævnet udtaler:

Det påhviler de sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at den anmeldte skade på brændeovnen er forårsaget af storm eller anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet må derfor give selskabet medhold i, at skaden ikke kan henføres til forsikringens dækningsområde, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann