794/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 71.819:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 21/7 2006, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har under henvisning til begge parters bakning på uheldstidspunktet foretaget en ligedeling af ansvaret.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 22/7 2006 redegjort for sagen således:

> "Vi befandt os begge parter på omh. p-plads udenfor de afmærkede p-båse. FT. var ved at køre ud fra pladsen, efter at have 'læsset' min meget dårligt gående svigermor på bilen på det brede fortov ved 'J.', V… Allé.
>
> Efter at være bakket ud på p-pladsen og have sat bilen i 1. gear blev bilen (FT) pludselig ramt af modpartens bil, idet denne pludselig bakkede, tilsyneladende uden at se, at jeg holdt på tværs bag hans bil."

Modparten har over for sit forsikringsselskab den 30/7 2006 redegjort for uheldet således:

> "Begge biler bakkede ud fra hvert sit hjørne af en bygning. Jeg (fører) bakkede ind i siden af modparten på hjørnet."

Den 15/11 2006 modtog selskabet følgende kommentar fra modparten:

"Jeg er ikke enig i modpartens forklaring, da jeg mener at han også bakkede på tidspunktet hvor vi stødte sammen. Hjulene på hans bil pegede mod D…vej mens hans bil pegede mod V… Allé, da vi steg ud af bilerne. Mon ikke han så også bakkede…??"

Ved skrivelse af 16/11 2006 anmodede selskabet om klagerens bemærkninger til modpartens kommentarer til uheldet.

Hertil svarede klageren i skrivelse af 21/11 2006 bl.a.:

"Som svar på din skrivelse af 16. november 2006 vedlagt modpartens forklaring, kan jeg kun henvise til min forklaring på skadesanmeldelsen af 22. juli 2006, hvor jeg oplyser, at jeg umiddelbart før uheldet bakkede, men at denne manøvre var afsluttet (iøvrigt uden at ramme nogen eller noget), idet jeg netop have sat min bil i 1. gear for at forlade parkeringspladsen, da jeg, medens jeg holdt stille, blev ramt af modparten. Hans bemærkninger vedrørende min bils og hjulenes stilling kan jeg ikke kommentere, da jeg ikke bemærkede hjulstillingen på nogle af de implicerede køretøjer, men det er efter min mening også uden interesse, da jeg jo har forklaret, at jeg bakkede umiddelbart inden uheldet skete.

Selv om jeg naturligvis ved, at det ikke har bevismæssig værdi, vil jeg ikke undlade at bemærke, at min modpart på uheldsstedet ikke var i tvivl om, at han havde undladt at orientere sig bagud, før han bakkede, hvorved han ikke bemærkede min bil. Han nævnte på dette tidspunkt intet om, at han mente, at jeg også skulle have bakket på uheldstidspunktet.
…
Hvad der derimod kan have bevismæssig værdi i sagen, er de fotos af skaderne på min bil, som blev optaget hos Citroën ... De blev optaget til brug for taksatoren, og de må findes i sagen.

Når jeg mener, at disse fotos kan have bevismæssig værdi, skyldes det, at jeg fra mit samarbejde med bilinspektører i sager vedr. assurancesvig (bl.a. fingerede færdselsuheld) ved, at man på skaderne på de implicerede køretøjer kan se, om de implicerede køretøjer har været i bevægelse, hvad hastigheden skønnes at have været og eventuelt den indbyrdes vinkel mellem køretøjerne i uheldsøjeblikket. Såfremt mit køretøj havde været i bevægelse i uheldsøjeblikket, ville der udover selve påkørselsbulerne, være en eller flere ridser, der ville 'stråle' fra påkørselsbulerne i modsat retning af køretøjets bevægelse. Det vil sige, at såfremt jeg havde bakket, skulle der være ridser fra påkørselsbulerne i retning mod frontpartiet af mit køretøj. Ridsernes længde og dybde afhænger af hastighederne på de implicerede køretøjer samt den indbyrdes vinkel. Der fandtes ikke sådanne ridser på mit køretøj, simpelthen fordi det holdt stille, og dette må fremgå af de optagne fotos."

Det fremgår af sagen, at klageren først den 11/5 2007 modtog nogle af sagens akter, herunder modpartens skadeanmeldelse samt tre af de fotos, der var taget af skaderne på bilen.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet med påstand om, at selskabet skulle anerkende, at modparten alene bar skylden for uheldet. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

"Efter at have modtaget modpartens skadesanmeldelse kan jeg konstatere, at modparten skriver, at begge biler bakkede samtidigt, hvilket stemmer dårligt overens med hans tidligere

> udtalelse på uheldsstedet om, at han slet ikke så min bil. Det passer faktisk heller ikke rigtigt med hans senere skriftlige udtalelse 'Mon ikke han (jeg) så også bakkede..??'
> …
> Jeg er naturligvis klar over, at praksis i sager som denne er, at der sker ligedeling af ansvaret, såfremt der er uenighed om skylden, ingen uvildige vidneforklaringer eller 'andre kontrollerbare oplysninger' i sagen.
>
> Såfremt alle disse tre punkter var opfyldt i denne sag, ville jeg aldrig have ulejliget Ankenævnet, uagtet den skiftende forklaring fra modparten og den, efter min bedste overbevisning, useriøse, og uprofessionelle sagsbehandling fra Popermos side, men efter opfattelse, baseret på mange års erfaring i efterforskning, findes der andre kontrollerbare oplysninger' i sagen, nemlig de fotos, der blev optaget af skaderne på min bil.
> …
> Skønt jeg ikke havde set disse fotos, havde jeg jo set skaderne, hvorfor jeg vidste, at der ikke fandtes ridser som nævnt i nedenstående afsnit.
> Dette gjorde jeg sagsbehandleren hos Popermo opmærksom på, men hun havde ikke set billederne, og hun vidste ikke rigtigt, hvor de var, idet hun bad mig sende dem til hende, såfremt jeg havde dem, hvilket jeg jo naturligvis ikke havde.
> Det viste sig da også, at de omhandlede ridser ikke var tilstede på billederne."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 11/6 2007, at henset til parternes modstridende forklaringer om hændelsesforløbet og den manglende tilstedeværelse af vidner har klageren ikke konkrete beviser for, at bakkemanøvren var tilendebragt på skadetidspunktet. I overensstemmelse med sædvanlig praksis har selskabet derfor foretaget en ligedeling af ansvaret for uheldet.

I forbindelse med behandling af sagen blev nævnets sekretariat opmærksom på, at selskabet kun havde fremsendt tre af de seks billeder, der var taget af skaderne på klagerens bil. De sidste tre billeder blev rekvireret hos selskabet, som desuden i skrivelse af 22/11 2007 fra sekretariatet blev anmodet om at "fremsende selskabets taksators bemærkninger" til det af klageren anførte om, at "der ikke var ridser ved siden af påkørselsbulen modsat kørselsretningen, hvilket understøttede hans påstand om, at bilen ikke var i bevægelse i uheldsøjeblikket".

I e-mail af 10/12 2007 anmodede selskabet sin taksator om at svare på, hvorvidt "skadens placering på vores forsikringstagers bil XE… [er] af sådan karakter at det entydigt beviser at XE… holdt stille i sammenstødsøjeblikket".

Hertil svarede selskabets taksator i e-mail af 10/12 2007:

"Jeg kan på foto af køretøjet XE… ikke se om køretøjet har holdt stille eller været i bevægelse på skadestidspunktet."

Til taksatorens bemærkninger om skadernes placering anfører klageren i skrivelse af 17/12 2007 bl.a.:

"I Deres brev af 22.11 beder De om taksatorens bemærkninger til det af undertegnede anførte i min skrivelse af 15. maj vedr. ridser.

Det er ikke dette, Popermo ved K.L. i sin e-mail til taksatoren beder denne kommentere, hvorimod hun beder om **entydige** beviser på, at bilen holdt stille i sammenstødsøjeblikket. Dette er et meget mere konkret spørgsmål og svarer til, hvis jeg kunne spørge taksatoren om han, ved at studere billederne og sagen, var i stand til at hævde, at jeg udtalte mig i strid med sandheden, når jeg sagde, at jeg ikke bakkede i uheldsøjeblikket. Det ville han næppe turde hævde. Den korrekte fremgangsmåde ville naturligvis være, at K.L. videregav Deres anmodning til taksatoren uden at rette eller omformulere noget som helst.

Det stillede spørgsmål kan taksatoren ikke svare bekræftende på (så havde der jo heller ikke været nogen sag), hvorfor Popermo konkluderer, at så har bilen nok bakket, uagtet taksatoren faktisk også skriver, at han heller ikke kan give noget entydigt bevis for, at bilen var i bevægelse i påkørselsøjeblikket

Jeg kender ikke taksator L.P.'s erfaring m.h.t. denne slags undersøgelser, som normalt foretages af bilinspektører, men jeg har ikke kunnet undgå at bemærke, at K.L. sender sin mail til L.P. den 10. december 2007 kl. 0858 og L.P. sender sit svar den 10. december kl. 0912.

Der er altså brugt **ialt 14 minutter** på at modtage en e-mail, læse den, kigge fotos og sagen (forhåbentligt grundigt) igennem, skrive et svar og sende det."

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 21/12 2007 bl.a.:

"Vi henleder opmærksomheden på at taksator naturligvis ikke er uddannet til at sammenligne kollisioner med skyldfordelinger, taksators opgave er at opgøre skaden ud fra de objektive kriterier der er til stede når bilen besigtiges."

Nævnet har fået forelagt de optagne fotos af skaden på klagerens bil.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter de foreliggende oplysninger ikke tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte klagerens oplysninger om, at han holdt stille, da han blev påkørt. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at pålægge ham nogen del af ansvaret for påkørslen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Popermo Forsikring g/s, skal anerkende, at klageren ikke har nogen del af ansvaret for påkørslen.

Marianne Højgaard Pedersen