785/07

Den 5. december 2007 blev i sag nr. 71.820:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har pålagt ham fuld skyld for et færdselsuheld den 21/10 2006. Klageren har i sin skadeanmeldelse oplyst, at han var ved at lave en parallelparkering, da bilens forreste venstre blinklys blev påkørt af en bus, der formentlig kørte 40 km/t. I en udateret skrivelse til selskabet har klageren uddybende forklaret, at han havde set bussen, da han standsede for at parkere, og at han vurderede, at afstanden mellem ham og bussen var forsvarlig til, at parkeringen kunne gennemføres.

Modparten har i sin skadeanmeldelse redegjort for uheldet således:

> "Modpart kører foran bussen og standser lige pludselig op midt på vejen. Bussen overhaler modpart som påbegyndte baglæns parkering hvorved hans forreste venstre side rammer bussens højre bagskærm."

Da selskabet pålagde klageren fuld skyld for uheldet, indbragte han sagen for selskabets Kundeombud, der ved skrivelse af 25/4 2007 gav selskabet medhold i afgørelsen. Af Kundeombudets skrivelse fremgår bl.a.:

> "I henhold til færdselsloven, har man når man bakker, hvad enten det er på en vej eller som i din situation til en parkeringsplads, ubetinget vigepligt. Det vil sige, at der er vigepligt for

> alt, hvad der måtte komme, lige fra du begynder at bakke, til du er helt inde på parkeringspladsen og ikke mere er til gene for trafikken. Det er derfor, du har fået hele skylden for uheldet.
> ...
> Du oplyser selv, at du så bussen komme inden du bakkede. For at overholde din ubetingede vigepligt, skulle du efter min mening i stedet være blevet holdende i vejsiden for at afvente, at bussen var kørt forbi dig, inden du begyndte at bakke til parkeringspladsen."

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at pålægge det fulde ansvar på modparten. Til støtte herfor anfører klageren, at kollisionen er en følge af, at buschaufføren havde fejlbedømt afstanden.

Selskabet har i skrivelse af 1/6 2007 til nævnet fastholdt, at det - i overensstemmelse med gældende praksis - har pålagt klageren fuld skyld for uheldet.

Nævnet har fået forelagt klagerens fotos af uheldsstedet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen - herunder de implicerede parters skadeanmeldelser - finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i en situation som den foreliggende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson