790/08

Den 3. marts 2008 blev i sag nr. 71.822:

xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxx

mod

Gerling Danmark A/S
Rådhuspladsen 4
1550 København V

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Gerling Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt tandskade.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at tandbeskadigelsen ikke skyldes en fremmed genstand.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte, at han havde pådraget sig en tandskade, da han spiste et stykke rugbrød med sild og karrysalat. Sammen med anmeldelsen fremsendte han den genstand, der havde forårsaget tandskaden.

Selskabet sendte genstanden ind til laboratorieundersøgelse. Af analyseresultatet dateret den 17/4 2007 fremgår bl.a.:

> "Ved mikroskopi har vi konstateret, at der er tale om en karamelliseret genstand som kunne findeles."

Efter modtagelse af laboratoriets analyse meddelte selskabet ved skrivelse af 18/4 2007 klageren, at genstanden ikke kunne betragtes som et fremmedlegeme, hvorfor tandskaden ikke kunne anerkendes som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at betale udgifterne til tandbehandlingen. Til støtte herfor anfører klageren, at den hårde genstand, der forårsagede tandskaden, under ingen omstændigheder hører hjemme i de spiste madvarer.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke har været udsat for en dækningsberettigende tandskade.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3. Tyggeskadedækning**
> Uanset forsikringsbetingelsernes afsnit 8 c, dækker forsikringen tandskader opstået ved tygning, som skyldes dokumenteret tilstedeværelse af et fremmedlegeme i fødevarer eller nydelsesmidler."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at skaden skyldes, at klageren tyggede i en hård karamelliseret genstand. Da en sådan genstand efter nævnets opfattelse må betragtes som et fremmedlegeme i den føde, som klageren har indtaget, finder nævnet, at tandskaden er dækningsberettigende.

Marianne Højgaard Pedersen