790/08

Den 3. marts 2008 blev i sag nr. 71.824:

xx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for den forsikrede bil, der blev totalskadet ved et færdselsuheld.

Selskabet har i medfør af forsikringsaftalelovens § 6, stk.1, afvist at udbetale forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens søn reelt er fast bruger af bilen, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, såfremt dette havde været oplyst på indtegningstidspunktet.

Den forsikrede bil er en BMW, årgang 1996.

Det fremgår af sagen, at forsikringstageren den 26/3 2007 anmeldte, at bilen den 18/11 2007 var blevet beskadiget i forbindelse med et færdselsuheld på motorvejen. Bilen var på ulykkestidspunktet ført af B.F., der var ven til klagerens søn.

Skaden blev takseret af selskabets skadesinspektør, som opgjorde erstatningen for bilen til 127.500 kr. I forbindelse med behandling af sagen afholdt skadeinspektøren den 1/5 2007 et møde med klageren. Mødet blev optaget på en lydfil, som selskabet har

fremsendt til nævnets sekretariat. Klageren blev indledningsvist under mødet gjort bekendt med, at samtalen blev optaget.

Ved skrivelse af 11/5 2007 meddelte selskabet, at det ikke ville have tegnet forsikringen, hvis det havde været bekendt med, at sønnen var den reelle bruger af bilen, og at selskabet derfor i medhør af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, ikke ville udbetale erstatning for den totalskadede bil.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale erstatning for bilen. Til støtte herfor anfører klageren i skrivelse af 18/5 2007 bl.a.:

> "Jeg købte bilen i november 2005 og den skulle bruges som en hyggebil til glæde for hele familien, hvilket også blev oplyst til Topdanmark. Altså ingen fast bruger og ikke daglig brug
>
> Bilen er i hele perioden løbende blevet shinet op for at gøre den pænere og bedre. Det har min søn hjulpet mig med, da han er uddannet pladesmed. Han har derfor det meste af tiden haft bilen overdraget da han har faciliteterne.
>
> Bilen har tidligere haft en skade i april 2006, og i den forbindelse fået den helt store overhaling. Den har stået på værksted i et halvt års tid, mest hos maler. Jeg har indkøbt mange nye stumper, hvoraf bl.a. kan nævnes motorhjelm, kofanger, sidespejle, lygter og hjul. (kan ses på bilen i dag). Det meste indkøbt over Internet.
>
> Jeg har oplyst til Topdanmark at min søn nok har kørt ca. 75 % af de forholdsvis få kilometer der er kørt i perioden. Resten er kørt af familie og venner.
>
> Jeg er ikke blevet oplyst om at min søn ikke måtte køre i bilen af Topdanmark, selv om det var ham der var fører ved skaden i april 2006.
>
> Jeg kan oplyse at min søn også renoverer en tilsvarende bil af lidt ældre årgang og at han har en hverdagsbil at køre i."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 1/7 2007 bl.a.:

> "Vores skadeinspektør har afholdt møde med klager, og mødet er optaget på lydfil …
>
> Ved mødet oplyser klager, at det er ham der har købt bilen, men at han kun har kørt i den et par enkelte gange, og at det er mest var hans søn C.C. der kørte i bilen ca. 3/4 af tiden, og de sidste 1/4 af tiden var det klagers datter der havde benyttet bilen.
>
> Vores skadeinspektør oplyste klager, at når det var sønnen, der kørte mest i bilen, så skulle bilen have været forsikret i sønnens navn, og samtidig oplyste han, at hvis vi havde vidst, at det var sønnen, der var bruger af bilen, ville vi ikke have tegnet kaskoforsikring på bilen pga. et tidligere færdselsuheld.

Som det fremgår af de fotos, der er taget af bilen efter totalskaden, er der tale om en bil, der appellerer til unge mennesker, og ved et tidligere uheld med den bil, var det klagers søn, der kørte bilen.

Af regningerne fra fa. S. ApS fremgår det, at dem der er navn på alle står til klagers søn, og da vores skadeinspektør kontaktede værkføreren bekræftede han, at det altid var klagers søn C., der kom ned for at få repareret bilen, og at han altid betalte kontant.

Værkføreren var af den opfattelse, at det var C.'s bil, fordi det altid var ham, der kom på værkstedet med bilen, og da det var ham, de skulle kontakte, hvis der var noget med bilen.

På baggrund af ovennævnte mener vi, at det var klagers søn, der var den reelle ejer/bruger af bilen, og da vi ikke ville have tegnet kaskoforsikring på bilen, hvis vi havde været vidende om dette, har vi afvist betale erstatning for bilen i forbindelse med skaden den 18. november 2006."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 16/7 2007 bl.a.:

"1. Topdanmark skriver at de har kontaktet S. Aps og fået oplyst at min søn altid betalte kontant og at de var af den opfattelse at bilen var hans. Nu tror jeg ikke ejerforholdet blev diskuteret særligt meget og at der blev betalt kontant er der ikke noget underligt i da min søn der er på kontanthjælp pga et alvorligt overfald for år tilbage ikke har dankort og ej heller formue, han har fået penge med af mig til at betale. Hvis Topdanmark havde spurgt kunne de ligeledes have fået bekræftet at bilen have været i S.' besiddelse i ca. et halvt år for rep. efter tidligere skade.
2. Det er ikke den eneste grønne BMW min søn har været hos S. med, jeg havde en 325i i næsten samme farve indtil jeg skiftede til denne her lidt nyere, den hjælper han den nye ejer med at sætte i stand, så nogle af besøgene hos S. kan også gælde denne bil.
3. Dette er den 3. BMW jeg har og alle har været forsikret i Topdanmark, den midterste en 325i som min daværende kæreste mest kørte i, fik bla. renoveret motor hos S. samt diverse andre småsager.
4. Den tidligere skade på den nyeste bil, der bliver henvist til, skete 2. april 2006 og da bilen derefter efterfølgende var i S' besiddelse i næsten et halvt år er det derfor ikke mange ugers kørsel der er tale om og som tidligere oplyst har Topdanmark ikke reageret og oplyst de ikke ville have min søn kørte i den hvilket jeg mener de burde."

Sekretariatet har aflyttet lydfilen fra mødet mellem klageren og skadeinspektøren.

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger må nævnet lægge til grund, at bilens faste bruger er forsikringstagerens søn, og at bilen kun af forsikringsmæssige årsager var registreret i forsikringstagerens navn. Herefter, og idet nævnet finder det godtgjort, at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring på bilen, hvis det på tegningstidspunktet havde været

bekendt med de rette ejer/brugerforhold, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 7 har afvist at udbetale erstatning for den total-skadede bil som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen