776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 71.827:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet fremstiller ubestridt sagsforløbet i skrivelse af 1/6 2007 til nævnet. Af denne skrivelse fremgår:

> "Den 2. februar 2007 melder klageren, via Internettet at VH... er blevet stjålet den 26. januar 2007 fra parkeringspladsen ved G.haven. Tyveriet er meldt til politiet den 28. januar 2007 og køretøj et er efterlyst.
>
> Køretøjet er en Fiat Palio som er registreret første gang den 28. juli 1998 og den er forsynet med startspærrer. Klager er i besiddelse af køretøjets nøgler.
>
> I forbindelse med anmeldelsen, vedlægger/indsender klager en udførlig liste over diverse ting, som lå i bilen. På grund af sagens omstændighed, inddrages vor undersøgelseskonsulent som foretager en nærmere undersøgelse i sagen.
>
> Ved kontakt til Færdselsstyrelsen oplyses det, at bilen den 14. september 2006 var blevet fremstillet til syn, hvor den ikke var blevet godkendt, idet den bremsede skævt på baghjulene og v. nærlys var forkert indstillet og der manglede nr.pladelys. Den skulle derfor genfremstilles den 29. september 2006 men blev igen ikke godkendt. Siden var bilen ikke blevet fremstillet til syn.

> Den 21. november 2006 var klager blevet tilskrevet om, at hvis ikke bilen blev fremstillet til syn og/eller nr.pladerne blev afleveret, ville sagen blive overdraget til politiet 4 uger senere, med anmodning om, at pladerne blev inddraget. Den 21. december 2006 var bilen således blevet efterlyst med anmodning om at nr. pladerne blev inddraget."

Selskabet afviste ved skrivelse af 4/4 2007 til klageren, at yde dækning for det anmeldte tyveri. Selskabet anførte i denne skrivelse:

> "Vores undersøgelsesenhed har konstateret nogle forhold, der danner baggrund får vores afgørelse i sagen her.
>
> - Bilmodellen anses normalt ikke for værende af så tyvetækkelig karakter, at gerningsmanden bruger tid på at omgå startspærren, eller at hele køretøjet løftes op og bugseres væk.
> - Bilen er udstyret med startspærre, men meldes alligevel brugsstjålet, på trods af, at bilens nøgler ikke mangler.
> - Bilen var ikke blevet godkendt ved syn, hverken den 14. eller den 29. september 2006, og på grund af udeblivelse fra syn bliver køretøjet efterlyst hos politiet pr. 2 1. december 2006. Udgiften til at få bilen klargjort til syn, har du fået vurderet til at koste ca. 8.000 kr. En udgift som du til vores skadeinspektør har oplyst at du ikke havde midler til at betale.
>
> På baggrund af disse kendsgerninger/indicier finder vi det ikke sandsynligt, at der skulle være tale om en dækningsberettiget skade, og må derfor afvise at yde erstatning."

Som følge heraf anførte klagerens advokat i skrivelse af 30/4 2007 til selskabet:

> "På vegne min klient skal jeg protestere imod, at De ikke vil betale min klient erstatning i forbindelse med tyveriet af hendes bil.
>
> Der er efter min opfattelse intet i min klients adfærd, der berettiger Dem til at afstå fra udbetaling af forsikringen samt antyde, at min klients oplysninger vedrørende tyveriet skulle være urigtige.
>
> Deres bemærkninger vedrørende manglende syn af bilen og Deres bemærkninger vedrørende startspærre, er sagen uvedkommende."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 21/5 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for det anmeldte tyveri. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Tyveriet anmeldes over for klagers forsikringsselskab, der i henhold til taksatorrapport sætter erstatningen til kr. 30.000,00 inkl. ekstraudstyr.

> Som det kan konstateres, jfr. vedlagte bilag, afviser IF Forsikring ved skrivelse af 4/4 2007 at udbetale erstatning, idet selskabet finder sagen 'mystisk', og efter min klients opfattelse antyder, at hun selv har medvirket til fjernelse af den omhandlede bil.
>
> På vegne min klient protesteredes der den 30/4 2007 over den trufne afgørelse, som selskabet ved skrivelse af 3/5 2007 har fastholdt.
>
> Over for Ankenævnet gøres det gældende, at selskabet pålægges at udbetale min klient erstatning for den stjålne bil."

Selskabet har ved skrivelse af 1/6 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vor undersøgelseskonsulent fik af klageren den 5. marts 2007 oplyst, at hun havde fået et tilbud på reparationen af bilen, så den blev gjort klar til syn, på ca. 8.000 kr., hvilket hun på det tidspunkt ikke havde råd til.
>
> Da der ikke er tale om en særlig tyveritækkelig bil ligesom den er forsynet med startspærrer og derfor ikke kan stjæles af 'hvem som helst' er det vor opfattelse, at køretøjet er kørt væk ved brug af rette nøgle.
>
> Derfor er det vor opfattelse, at der i dette tilfælde, ikke er sket en dækningsberettiget skade."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren i en erklæring af 16/2 2007 bl.a. har skrevet under på, at bilen var uden fejl og mangler.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke har fundet en dækningsberettiget begivenhed sted. Dette er ikke ensbetydende med, at en nærmere bevisførelse om forholdene ikke kan begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson