790/08

Den 3. marts 2008 blev i sag nr. 71.829:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet på grund af fareforøgelse har nedsat erstatningen efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning under henvisning til, at klageren ikke som foreskrevet i forsikringsbetingelserne har givet selskabet meddelelse om ændring i sin erhvervsmæssige beskæftigelse.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2002 tegnede en ulykkesforsikring, hvor hans erhverv var angivet som grønthandler. Den 3/8 2004 fik klageren en ny police, hvoraf fremgår, at klagerens erhverv fortsat var registreret som "grønthandler".

I 2003 blev klageren ansat i kørselstemaet ved S. Sygehus. Af udateret individuel lønaftale fremgår det, at klageren pr. 1/9 2003 blev ansat og aflønnet "efter overenskomsten vedrørende løn- og ansættelsesforhold for sygehusportører".

Af anbefaling af 24/2 2006 fremgår det, at klagerens primære beskæftigelse i perioden 1/1 2003 - 30/4 2006 bestod i lastbilkørsel mellem to sygehuse, i hvilken forbindelse

klageren bl.a. leverede blod/plasma, laboratorieprøver, depotvarer, post, mad og returvogne.

Den 9/9 2005 anmeldte klageren, at han den 23/8 2005 under arbejdet med sygehusdepotets affaldskomprimator var udsat for en arbejdsulykke. I skadeanmeldelsen var klagerens stilling angivet til at være "portørmedhjælper". Méngraden er efterfølgende fastsat til 10 %.

Selskabet har anerkendt ulykken som dækningsberettigende, men har reduceret erstatningen svarende til forholdet mellem den betalte præmie (1.084 kr.) og den præmie (1.977 kr.), som han skulle have betalt for dækningen, hvis han havde oplyst, at han var portørmedhjælper (Sundhedsvæsen som portør mv. - fareklasse 3) i stedet for grønthandler (detailhandel med gadehandel - fareklasse 2). Henset til fareforøgelsen har selskabet forholdsmæssigt nedsat forsikringssummen fra 1.061.524 kr. til 582,033,61 kr. Erstatningen på 10 % udgør herefter 58.203,36 kr.

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at det ikke er berettiget til at nedsætte erstatningen som sket. Til støtte herfor anfører advokaten i skrivelse af 21/5 2007 bl.a.:

> "Det gøres dermed gældende, at ikke alene hans jobbeskrivelse, men også at det faktiske arbejde svarede til jobbet som grønthandler, og at det endda må antages, at arbejdet ved S. Sygehus var mindre farefuldt end det arbejde, som min klient udførte som grønthandler.
>
> Det gøres endvidere gældende, at der også i forsikringsmæssig henseende skal foretages en vurdering af indholdet af forsikringstagerens reelle arbejde, den faktiske jobbeskrivelse, og at der ikke berettiget blot kan ske en henvisning til tabeller, herunder forsikringsselskabets beskæftigelsesregister.
>
> Såfremt man benytter betegnelsen portør for min klients arbejde, gør man sig derfor skyldig i en forvrængning af det reelle billede, idet betegnelse alene dækker over den overenskomst, som min klient henhørte under - og bestemt ikke svarede til hans reelle jobbeskrivelse og/eller arbejde. Betegnelsen portør er ikke den korrekte indplacering af min klient i beskæftigelsesregisteret og dermed heller ikke for vurderingen af risiko og/eller fare.
> ...
> Under henvisning til ovennævnte sammenholdt med, at det ikke i forsikringsvilkårene tilstrækkeligt tydeligt fremgår, at andet arbejde medfører risikoforøgelse gøres det endvidere gældende, at min klient har været i god tro i forbindelse ansættelsen ved S. Sygehus, idet der som anført ikke var nævneværdig forskel i arbejdets indhold, og at det derfor under alle omstændigheder ikke ville medføre en risikoforøgelse.

> Jeg skal i den forbindelse henvise til FAL § 121, hvor det netop er en betingelse, at det i policen står anført med tilstrækkelig tydelighed, hvilken form for beskæftigelse, der vil indebære en fareforøgelse - med mindre det må være åbenbart for enhver, at den pågældende ændrede ansættelse vil indebære en risikoforøgelse. Dette var ikke tilfældet i min klients situation - tværtimod synes hans nye ansættelse at medføre mindre farefuldt arbejde end det tidligere.

Advokaten har efterfølgende fremlagt kopi af klagerens arbejdsbeskrivelse på S. Sygehus som dokumentation for, at klageren ikke har haft patientkontakt i forbindelse med sit arbejde.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 25/6 2007 bl.a.:

> "Ifølge forsikringsaftalelovens § 121 har Nykredit ret til at gøre fareforøgelses gældende, hvis der under forsikringstiden indtræder omstændigheder, der i policen bestemt og tydeligt er angivet som fareforøgende.
>
> Det fremgår tydeligt af begge policer, som vores forsikringstager har haft, at ændring i beskæftigelse anses som en fareforøgende omstændighed, og at forsikringstager skal give selskabet besked, hvis han skifter arbejde.
>
> Forsikringsaftaleloven stiller ikke krav om en større detaljeringsgrad, herunder at selskabets beskæftigelsesregister skal være gengivet i policen.
>
> Som grønthandler var forsikringstager placeret i fareklasse 2 som Detailhandel med gadehandel, idet han selv hentede og lastede/lodsede sine varer.
>
> Som portør har vi valgt at placere forsikringstager i fareklasse 3 Sundhedsvæsen som portør mv. Arbejdet indebærer en anden fare end grønthandler, idet der er mere kørsel og tungere arbejde pga. affaldshåndtering.
>
> Egentlig kunne forsikringstagers arbejdsopgave have været bedømt som enten Renovationsarbejde (fareklasse 4) eller Landtransport med godskørsel (fareklasse 5). Dette ville have medført en endnu dyrere præmie.
>
> Vi mener, at vores afkortning af forsikringssummen og dermed af en eventuel erstatning er korrekt foretaget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**14. Risikoforandring**
> Forsikringen er tegnet på baggrund af forsikringstagers oplysninger om den forsikredes/medforsikredes beskæftigelse og helbredstilstand.
>
> **Heltidsulykkesforsikring**
> Sker der ændring i forsikredes/medforsikredes beskæftigelse herunder også skift fra studerende til anden beskæftigelse, eller overgår forsikrede/medforsikrede til at være selvstændig

erhvervsdrivende, skal Nykredit Østifterne Forsikring snarest muligt have skriftlig meddelelse herom.
...
Undladelse af at give disse meddelelser kan medføre, at erstatningen bortfalder eller bliver nedsat."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det tilstrækkelig tydeligt fremgår af forsikringsbetingelserne, at ændring af beskæftigelse kan være fareforøgende og derfor skal anmeldes til selskabet. Det er herefter forsikringsselskabet, der ud fra sin tarif afgør til hvilken præmie, forsikringen kan fortsætte. Da selskabet ville have krævet en præmie som anført, kan nævnet ikke kritisere, at erstatningen er reduceret i forhold til den præmie, der er betalt, og den præmie, der skulle være betalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen