790/08

Den 3. marts 2008 blev i sag nr. 71.831:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af arbejdsmarkedspensionsordning i AP Pension, påstår selskabet tilpligtet at yde bidragsfritagelse og udbetale invalidepension efter den 1/2 2007.

Selskabet har ydet bidragsfritagelse og udbetalt midlertidig invalidepension i perioden 1/5 2006 - 31/1 2007, men har afvist at udbetale yderligere under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke efter det anførte tidspunkt er nedsat til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Klagerens pensionsordning giver ret til bidragsfritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis klagerens generelle erhvervsevne - efter udløb af karensperioden - er nedsat til mindst 1/2 af den fulde erhvervsevne.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1952, ansøgte om bidragsfritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, idet hun den 1/1 2001 var kommet til skade med sin ryg, da hun i forbindelse med sit arbejde som eksportchef faldt på en trappe. Der blev foretaget MR-scanning, der viste en diskusprolaps, som hun blev opereret for den 20/6 2001. Efter operationen genoptog hun sit arbejde, men som følge af øget sygefravær i løbet af 2005 blev hun den 5/1 2006 opsagt med fratrædelse den 31/7 2006. Af

opsigelsen fremgår det, at klagerens arbejdsgiver forgæves havde søgt at finde en anden stilling til klageren i firmaet.

Den 16/11 2005 traf Arbejdsskadestyrelsen afgørelse om, at arbejdsskaden havde medført et varige mén på 10 %. Henset til, at klageren på daværende tidspunkt var i fuld beskæftigelse som eksportchef, blev hendes erhvervsevnetab fastsat til mindre end 15 %. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

> "De klager over konstante smerter i lænderyggen. Smerterne svinger i intensitet og forværres efter at have siddet mere end 2 timer. De har konstante smerter i højre ben og dødhedsfornemmelse i højre fod. De har her og nu vandladningstrang."

I 2006 var klageren til forskellige undersøgelser på F. Hospital vedrørende de vandladningsproblemer, som hun havde fået efter operationen for diskusprolaps. Af journalen fremgår bl.a.:

> "26.06.06 FORUNDERSØGELSE
> …
> Hendes problem er, at hun meget tit får vandladningstrang og så efterkommer hun trangen. Dvs. hun har mange vandladninger i løbet af dagen. Ikke stressinkontinent og ikke urgeinkontinent.
> …
> 12.09.06 AMBULANTNOTAT
> …
> Blevejningstest kan ikke lade sig gøre, for som hun siger: 'i det daglige er jeg jo ikke utæt, det er kun hvis jeg holder mig for lang tid og så der pludselig kommer vandladning, for så kommer hele portionen i benklæderne'.
> …
> 24.10.06 …
> URODYNAMISK UNDERSØGELSE
> …
> Konklusion
> Normal blærekapacitet, ingen instabilitet, ingen tegn på obstruktion, god blæretømning, og emg-registrering vurderes som normal.
> …
> 03.11.06 AMBULANTNOTAT
> …
> Pt. er i mellemtiden på RH, Gyn. Afd. diagnosticeret med en ca. 4 x 6-7 cm cyste på æggestok.
> Vi taler om, at der er en ganske lille sandsynlighed for, at denne cyste har betydning for pt.s urinvejssympt."

Af speciallægeerklæring udarbejdet den 31/10 2006 af B.J., overlæge og speciallæge i neurokirurgi fremgår bl.a.:

> "<u>KONKLUSION</u>

…
Objektivt virker skadelidte ikke så svært medtaget, og hun har måske også været på rejse fornylig.
Det arvæv der er set om højre S1 rod kan man forestille sig giver smerter og uro i benet ved længere tids siddende. Skadelidte har derfor nogen nedsættelse i erhvervsevnen, som indbefatter meget sidden. Selv om smerterne akut giver en let nedsat arbejdsevne, kan man forestille sig, at det er meget vanskeligt at finde et tilsvarende job eller evt. flexjob.

Hverken prolapsen i 2001 eller det efterfølgende arvæv kan helt tydeligt forklare inkontinens …

Faldet i 2001 kan have været medvirkende til, at degenererede disci som bestod før ulykken har medført en prolaps, som først har presset sig helt ud 3 mdr. efter ulykken. Forværringen på det seneste er sandsynligvis en del af samme sygdom, selv om der ikke er meget at påvise radiologisk eller objektivt.

Ulykken i 2001 har sandsynligvis haft en betydning for, at skadelidte i dag har mistet sit arbejde og vanskeligt kan finde et tilsvarende."

Ved skrivelse af 7/2 2007 meddelte selskabet, at udbetalingen af midlertidig invalidepension ville ophøre pr. 1/2 2007, idet selskabet på baggrund af de foreliggende helbredsmæssige oplysninger havde vurderet, at klageren kunne fungere i et ikke rygbelastende erhverv, hvorfor hendes generelle erhvervsevnetab ikke var nedsat i dækningsberettigende grad.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hun er berettiget til fortsat bidragsfritagelse og udbetaling af invalidepension. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

"Mine nuværende symptomer kan sammenfattes således:
- Konstante smerter i lænden, specielt ved stillesiddende arbejde af mere end 2 timers varighed
- Stærke smerter i bagsiden af højre lår og højre fodsål, som jeg kompenserer ved skæve ståstillinger og gang
- Urge og flatus inkontinens som plager mig socialt
- Svært ved at sidde i længere perioder, f.eks. under bilkørsel eller flyvning
- Svært ved at løfte
- Permanent træthed og behov for meget hvile

Jeg har været sygemeldt i næsten 16 måneder og min erhvervsmæssige situation er uafklaret. Jeg er fyldt 55 år og har svært at se job foran mig, hvor jeg skulle kunne være i stand til at tjene mere end 50 % af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Klageren har desuden oplyst nævnet om, at spørgsmålet om størrelsen af hendes erhvervsevnetab er indbragt for Arbejdsskadestyrelsen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 1/8 2007 bl.a.:

> "Ud fra den objektive neurologiske undersøgelse kan det udledes, at der objektivt kun kan konstateres lidt indskrænket bevægelighed i lænden, alle andre forhold er normale.
> …
> Dertil er den urodynamiske undersøgelse fuldstændig normal. Dette bekræftes af PR selv, der i klageskriftet til Ankenævnet for Forsikring anfører, at urge-inkontinensen ikke kan verificeres urologisk.
> …
> PR har anmodet Arbejdsskadestyrelsen om genoptagelse af sagen. AP Pension vil, når Arbejdsskadestyrelsens afgørelse foreligger, revurdere PR's erhvervsevne.
>
> Sagen har været forelagt AP Pensions lægekonsulent, der vurderer, at der kun er sparsomme objektive fund, samt at der stort set er helt fri mobilitet. PR's begrænsninger forekommer alene ved længere tids siddende stilling. Det vurderes yderligere, at PR kan varetage en jobfunktion, som indebærer mulighed for god ergonomi og varierende arbejdsstillinger, hvorfor erhvervsevnen ikke er nedsat med halvdelen.
>
> Ud fra ovenstående kan det fastslås, at PR ikke opfylder kriterierne for udbetaling af invalidepension samt bidragsfritagelse. Der foreligger kun få objektive fund, og PR's mobilitet er stort set helt fri. Der er intet, der indikerer, at PR i et job med rette skånehensyn ikke kan varetage en funktion på næsten normal arbejdstid. Yderligere har Arbejdsskadestyrelsen fundet, at PR's erhvervsevne er nedsat til mindre end 15 procent. Dette er vurderet på baggrund af et bredere kriterium end det, der gælder for udbetaling af invalidepension i AP Pension.
>
> AP Pension er ikke i besiddelse af oplysninger, der indikerer, at PR's generelle erhvervsevne varigt er nedsat med halvdelen eller derover af den fulde erhvervsevne, hvorfor AP Pension fastholder afslaget på invalidepension samt bidragsfritagelse."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 15/8 2007 bl.a.:

> "Jeg er meget motiveret til at komme i gang med et job - jeg har haft både ledende og krævende job hele mit liv, indtil jeg blev afskediget p.g.a. sygdom fra mit job som eksportchef i C. og har i den forbindelse måttet bære en ganske betydelig indtægtsnedgang.
>
> Men de konstante smerter, trætheden og de bevægelsesindskrænkninger jeg har fået har nedsat min erhvervsevne, så jeg ikke mere fysisk ikke klare et fuldtidsarbejde på ordinære vilkår, men muligvis kan klare et ikke-belastende arbejde på særlige vilkår med skånehensyn.
>
> M.h.t. urge-inkontinensen betyder min bemærkning om, at den ikke kan verificeres, ikke, at jeg ikke lider af urge-inkontinens. Ved en nylig scanning hos min gynækolog kunne denne for 2. gang konstatere, at jeg har problemer med at tømme blæren, en skavank der antagelig er opstået ved at nervebaner er blevet beskadiget ved mine tidligere operationer, og anbefalede en neurologisk undersøgelse.

…
Jeg vil også gerne gøre opmærksom på, at Arbejdsskadestyrelsen har truffet sin afgørelse i november 2005 på baggrund af en anden speciallægeerklæring. Den var udarbejdet af V.E. i september 2004, derfor indgår B.J.'s erklæring af 31. oktober 2006 ikke i vurderingen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"***Varigt erhvervsevnetab***
Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at forsikredes fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes generelle erhvervsevne varigt er nedsat med 2/3 henholdsvis 1/2 (den relevante brøk er den, der svarer til den oprettede AP NetLink).

Ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.
…
Forsikredes generelle erhvervsevne anses for varigt at være nedsat i dækningsberettiget grad, når forsikrede - efter AP Pensions skøn - ikke længere er i stand til at oppebære en indtægt på mere end 1/3 henholdsvis 1/2 (den relevante brøk er den, der svarer til den oprettede AP NetLink) - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.
…
§ 35. Bidragsfritagelse
AP Pension overtager den aftalte bidragsbetaling til AP NetLink, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettiget grad i det antal måneder, som fremgår af pensionsoversigten."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet erklære sig enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de helbredsmæssige oplysninger og de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat til mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at genoptage udbetalingen af helbredsbetingede ydelser som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen