785/07

Den 5. december 2007 blev i sag nr. 71.832:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt røveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter. Klageren er desuden utilfreds med størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for det stjålne kamera.

Det fremgår af sagen, at klagerens ven den 3/4 2007 telefonisk anmeldte, at han og klageren den 18/3 2007 - under en ferie med campingvogn i Frankrig - havde været udsat for tyveri, mens de sov i campingvognen. Ved tyveriet var døren til campingvognen brudt op, men der var ifølge klageren ikke sket skade på døren. Ved tyveriet havde klageren fået stjålet kontanter, guldøreringe, kamera og mobiltelefon.

Ved skrivelse af 4/4 2007 meddelte selskabet, at det kunne anerkende den anmeldte hændelse som et simpelt tyveri, der ikke gav ret til erstatning for smykker og kontanter. Selskabet ville derfor yde 400 kr. i erstatning for mobiltelefonen og - mod behørig dokumentation - udbetale erstatning for kameraet.

Klageren fremsendte herefter foto af kameraet samt tilhørende brugsanvisning. Desuden påstod klageren selskabet tilpligtet at anerkende, at hun havde været udsat for rø-

veri. Til støtte herfor henviste klageren til, at det var hendes opfattelse, at de havde været bedøvet, da tyveriet fandt sted, og at det skulle sidestilles med vold.

Ved skrivelse af 30/4 2007 meddelte selskabet, at det havde forelagt klagerens dokumentation for kameraet for en fotoforretning, der havde oplyst, at der var tale om et analogt kamera, og at prisen for et tilsvarende kamera var 900 kr. Dette beløb ville derfor blive udbetalt til klageren. I skrivelsen fastholdt selskabet desuden, at sagen var korrekt afgjort.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende hændelsen som et røveri og i konsekvens heraf udbetale erstatning for kontanter og smykker. Til støtte herfor henviser hun bl.a. til, at hendes rejseledsager har fået erstatning for sine genstande fra hans eget forsikringsselskab.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren har været udsat for et simpelt tyveri, og at den fastsatte erstatning er korrekt.

Klageren har efterfølgende fremsendt kvitteringen på det stjålne kamera. Heraf fremgår det, at kameraet er købt den 9/9 1998 for 2.195 kr. Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet ikke har ladet en taksator se på campingvognen.

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 19/7 2007 bl.a.:

> "Vi har endnu engang undersøgt prisen på et tilsvarende kamera som det stjålne. Vi har fået i bekræftet at tilsvarende analogkamera kan anskaffes for 900 kr. Kameraet hedder i dag; Rollei Gero 70.
>
> For god ordens skyld skal vi henvise til bilag ..., som beskriver det stjålne kamera. Her fremgår det, at der er en 'knap for tilbagespolning af film' (nr. 10). Da en sådan 'knap' ikke forefindes på et digitalkamera, fastholder vi at der er tale om et analogkamera.
>
> Det er korrekt at selskabet ikke har besigtiget campingvognen. Klageren oplyste ved anmeldelsen, at der [ikke] kunne konstateres voldeligt opbrud af campingvognen og vi har derfor behandlet skaden ud fra disse oplysninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
...
Simpelt tyveri
Tyveri fra biler, private sø. og luftfartøjer samt beboede campingvogn og telte.
...
Ran og røveri
Tyveri sket åbenlyst og bemærket af sikrede eller andre i gerningsøjeblikket (f.eks. taskety-veri), og hvor der øjeblikkeligt gøre anskrig (ran).

Tyveri ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri)."

Det fremgår af dækningsskemaet, at smykker og penge ikke erstattes ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hændelsen kan henføres til begrebet "røveri". Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for de stjålne smykker og kontanter.

Herefter, og da nævnet ikke finder det godtgjort, at klageren har krav på yderligere erstatning for kameraet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson