788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 71.835:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over den af selskabet anviste behandling af en knækket fortand.

Det fremgår af sagen, at tvisten angår spørgsmålet om, hvorvidt klageren er berettiget til en retrograd rodfyldning af tanden [fjernelse af rodspids og fyldning af rodkanaler], således som hendes tandlæge anbefaler, eller en ortograd rodfyldning [rodfyldning efter gennemboring af tandens tyggeflade til rodkanalen], således som selskabets tandlæge-konsulent foreslår. Henset til sagsbehandlingstiden har klageren - forud for indbringelse af sagen for nævnet - fået foretaget en retrograd rodfyldning, og klageren påstår derfor selskabet tilpligtet at betale behandlingsudgiften på 2.133 kr.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at en ortograd rodfyldning er den korrekte behandling, men da klageren allerede har fået udført en retrograd rodfyldning, har selskabet accepteret af dække denne behandling, der efter det oplyste er noget billigere end en ortograd rodfyldning.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2001 knækkede sin højre fortand ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet betalte på daværende tidspunkt en porcelænskrone på tanden. I 2006 kontaktede klagerens tandlæge selskabet, idet der var opstået

ømhed omkring tanden. Tandlægen anbefalede derfor, at klageren fik foretaget en retrograd rodfyldning af tanden.

Ved skrivelse af 10/1 2007 meddelte selskabet, at det havde forelagt sagen for selskabets lægekonsulent, som ikke var enig i den foreslåede behandling. Tandlægekonsulenten anbefalede i stedet, at der blev udført en ortograd rodfyldning.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hun er berettiget til at få dækket udgifterne til en retrograd rodfyldning. Til støtte herfor anfører klagerens tandlæge bl.a., at det er den mindst traumatiske behandling for patienten, og at behandlingen har en god ophelingsprognose. Klagerens tandlæge henviser i den forbindelse til, at klageren har været symptomfri efter den gennemførte behandling.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at behandlingen, som klagerens tandlæge har udført, på sigt ikke er den mest optimale. Af selskabets skrivelse af 21/6 2007 til nævnet fremgår bl.a.:

> "I forbindelse med selskabets behandling af sagen har selskabet lagt vægt på følgende:
>
> - de udtalelser, som er kommet fra selskabets konsulent, nemlig, at tanden i forvejen er rodafkortet som følge af resorption, hvorfor det bør undgås at afkorte den yderligere, og at en retrograd rodfyldning (tandlægens forslag) ikke vil fjerne det sygdomsfremkaldende væv, men i bedste fald forsegle det oppe i tanden.
> - at konsulentens forslag bakkes op af lektor L.B. fra Københavns Tandlægehøjskole.
> - at tandlægens forslag ikke vurderes at have en blivende positiv effekt, hvorfor denne behandling på sigt vil være uhensigtsmæssig for såvel forsikringstager og selskabet.
>
> ...
> I mellemtiden er forsikringstager blevet behandlet i overensstemmelse med egen tandlæges forslag. På baggrund heraf skal vi foreslå, at selskabet yder dækning til denne behandling. Skulle der efterfølgende blive behov for yderligere behandling af den beskadigede tand og behandlingen har en sammenhæng med den anmeldte skade skal selskabet begrænse sin dækning til differencen mellem omkostningerne til den betalte behandling og den af selskabet foreslåede behandling. Vi vil bede vores konsulent om et prisoverslag på den behandling, som han har foreslået, og dette beløb vil udgør maksimumdækning på denne skade."

Klagerens tandlæge har i skrivelse af 18/1 2007 til selskabet anført:

> "Jeres tandlægekonsulent anbefaler, at der laves ortograd rodfyldning på 1+ i stedet for retrograd rodfyldning, dels fordi ortograd rodfyldning skulle have en bedre prognose og dels pga. resorption af tandens rod grundet tidligere rodfyldning.
>
> Jeg vil gerne argumentere for mit forslag. For det første mener jeg ikke rodlængden overhovedet er et problem. Ved retrograde rodfyldninger fjernes 1-2 mm af længden hvilket ikke er

kompromitterende. For det andet viser undersøgelser lavet af Tandlæge V.R., som er førende inden for retrograde rodfyldninger, at der er en ophelingsprocent på 85 % på tænder, der retrograd rodfyldes uden forinden at være blevet ortograd rodfyldt. Det er stort set samme ophelingsprocent, som der er på konventionelle ortograde rodfyldninger.

En tand som C.s, der er kosmetisk meget flot, synes jeg, det er rigtigst at rodfylde retrograd. Jeg har haft et lignende kasus, som også var en forsikringssag. Denne endte i forsikringsankenævnet, hvor jeg vandt afgørelsen.

Jeg synes derfor det ville være dejligt hvis Thisted Forsikring ville omgøre afgørelsen."

Ved skrivelse af 9/1 2008 har selskabet oplyst, at den behandling, som selskabets tandlægekonsulent har foreslået, vil kunne gennemføres for 10.480 kr., hvilket vil være selskabets maksimumdækning for den anmeldte tandskade.

Nævnet udtaler:
Tanden er udbedret, og der udestår for tiden ikke nogen økonomisk tvist mellem parterne, og nævnet finder herefter ikke anledning til at afsige kendelse om selskabets mulige begrænsning i sit ansvar ud i fremtiden. Nævnet afviser derfor sagen med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson