786/07

Den 12. december 2007 blev i sag nr. 71.836:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Boligforsikring Hjem og hus i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrud for at være simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at erstatte kontanter og guldur.

Selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri under henvisning til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Selskabet har i skrivelse af 27/6 2007 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Forsikringstageren anmelder pr. telefon den 18.4.2007, at der er sket tyveri fra forsikringsstedet.
>
> Det blev oplyst, at det med sikkerhed ikke kunne siges, hvordan tyveriet var sket.
>
> Derfor bad vi vores taksator om, at foretage en vurdering og opgørelse over det anmeldte.
>
> Ved besigtigelsen kunne vores taksator konstatere, at der ikke var tegn på opbrud af døre eller vinduer. Forsikringstageren oplyste overfor vores taksator, at tyveriet var sket mellem kl. 8.00 til 12.00., hvor de ikke var hjemme.
>
> Da forsikringstageren ventede håndværkere havde de ikke låst døren fra stuen og ud til haven. Gerningsmændene var derfor gået ind gennem denne dør og ned i kælderen, hvor de havde brækket våbenskabet ud af væggen. De havde herefter fjernet det tunge - 150 kg - våbenskab, der indeholdt en del våben, patroner, kontanter og et guldur.

> Da Bolig Hjemforsikringen ikke dækker ting, hvori indgår guld og penge fra en bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst, meddelte vi forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for penge og gulduret.
> ...
> Alene af den grund at døren ikke var låst, mens boligen var forladt betyder, at der ikke kan betales erstatning for de stjålne penge og gulduret."

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at yde erstatning for guldur og kontanter. Til støtte herfor anfører klageren, at muren var i stykker der, hvor våbenskabet havde siddet boltet fast til væggen, og at våbenskabet efterfølgende var fundet i opbrudt tilstand. Det er hans opfattelse, at der - henset til disse skader - er tale om indbrud.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

Forsikringen dækker direkte* skade opstået i forsikringstiden som følge af	...	**2. Tyveri**
...	...	...
D Ting, hvori indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene		... Ikke uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst*. Der er dog dækning, såfremt tyven har anvendt vold eller trusler om vold.
E Penge, ...		Ikke uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst*.

"

Af ordforklaringen i forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Forsvarligt aflukket og aflåst**
> Ved 'forsvarligt aflukket og aflåst' forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at tyven(e) har skaffet sig adgang til den forsikrede ejendom via en uaflåst dør i stuen. Henset hertil finder nævnet, at boligen ikke har været forsvarligt aflåst på skadetidspunktet, og at selskabet derfor har været berettiget til at behandle tyveriet fra boligen

som simpelt tyveri. At der er forvoldt skade på murværk og våbenskab i forbindelse med fjernelse og tømning af skabet findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson