790/08

Den 3. marts 2008 blev i sag nr. 71.837:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sin arbejdsmarkedspensionsordning har haft dækning for kritisk sygdom i PFA Pension, påstår selskabet tilpligtet at udbetale forsikringssummen for blodprop i hjertet.

Selskabet har afvist at efterkomme kravet under henvisning til, at kravet om erstatningen ikke er rettidigt fremsat over for selskabet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/12 2005 telefonisk anmeldte, at han i marts 2004 havde haft en blodprop i hjertet. Som følge af blodproppen valgte klageren pr. 15/8 2004 at fratræde sin stilling.

Ved skrivelse af 14/12 2005 meddelte selskabet afslag på udbetaling af forsikringssummen. Til støtte herfor henviste selskabet til, at forsikringen ophørte tre måneder efter klagerens fratrædelse den 15/8 2004, og at der ifølge forsikringsbetingelserne er en frist på seks måneder til fremsættelse af krav om udbetaling efter forsikringens ophør. Da klagerens krav først blev anmeldt i december 2005, var anmeldelsesfristen, der udløb den 15/5 2005, overskredet.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til forsikringssummen. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

> "Jeg havde opsagt mit job pr. 15. august 2004 pga. firmaets regler om aftrædelsesgodtgørelse og var sygemeldt frem til denne dato.
> Jeg holdt dog afskedsreception 28. maj 2004. Jeg var på daværende tidspunkt ikke opmærksom på muligheden for at få erstatning, men blev gjort bekendt med det i december 2005, hvorefter jeg straks indsendte en ansøgning som blev afslået samme måned pga. overskridelse af anmeldelsesfristen.
> Jeg har på det sidste i pressen erfaret, at forsikringsselskaberne har en forpligtelse til at gøre deres klienter bekendt med muligheden for at få erstatning ved kritisk sygdom, hvis de er bekendt med sygdommen.
> I mit tilfælde ved jeg at selskabet var bekendt med min sygdom, da jeg 28. maj, samme dag som min afskedsreception, havde et møde med kunderådgiver K.B. fra PFA pension, om placeringen af min aftrædelsesløn, og at det er utænkeligt at vi ikke har talt sygdom på dette tidspunkt, da den jo var årsag til hele postyret."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at fristen i forsikringsbetingelserne for fremsættelse af krav om udbetaling er overskredet, og at klageren derfor ikke er berettiget til erstatning for sin blodprop.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Forsikringsdækningens ophør**
> § 16. Forsikringsdækningen ophører i følgende situationer:
> ...
> d. Tre måneder efter, at forsikrede ikke længere er omfattet af gruppeforsikringen, medmindre andet måtte være aftalt mellem forsikringstager og PFA Pension.
> ...
> **Frist for fremsættelse af krav om udbetaling**
> § 21. Krav om udbetaling skal fremsættes over for PFA Pension straks og uden ugrundetophold, efter at diagnosen er stillet.
>
> Stk. 2. Ved ophør af forsikringsdækningen skal krav om udbetaling af forsikringssummen være fremsat over for PFA Pension inden seks måneder efter forsikringsdækningens ophør, jf. § 16. Ved udløbet af denne tidsfrist bortfalder retten til udbetaling af forsikringssummen for kritisk sygdom, der ikke er fremsat."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren først anmeldte sit krav om erstatning mere end seks måneder efter forsikringens ophør. Da anmeldelsesfristen i forsikringsbetingelserne således ikke er

overholdt, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

At en medarbejder i selskabet muligvis på et tidligere tidspunkt havde fået kendskab til, at klageren var fratrådt som følge af sygdom, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen