790/08

Den 3. marts 2008 blev i sag nr. 71.839:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den anmeldte skade er hændelig.

Af selskabets notat fra klagerens telefoniske anmeldelse af skaden fremgår bl.a.:

> "Hund død. Ku skulle op betale kontingent til kassereren i tillidsklub. Kassereren har en lille hund. Skl. kommer med den i favnen ku tager den, den bliver forskrækket og bider ku i fingeren. Ku smider den og den falder ned på gulvet og er død."

Klageren var meget forundret over selskabets afslag på erstatning og fremsendte derfor følgende redegørelse over hændelsesforløbet:

> "Den 7/4 2007 skulle jeg aflevere en seddel om faste tider i tennis hos R.G. R.G. er en enlig dame på godt 50 år, som bor alene sammen med sin hund, som for hende er som et lille barn.
> Jeg skulle have lagt seddelen i hendes postkasse, men ringede på dørklokken, døren blev åbnet, og R. stod med sin hund i favnen. Jeg begik en meget stor fejl. For selv om jeg vidste, at hunden var meget nervøs, tog jeg den ud af favnen på R.
> Hunden blev meget bange og bed mig i en finger. Jeg smed hunden, som faldt og brækkede halsen."

Da selskabet i skrivelse af 27/4 2007 afviste at anerkende klagerens handling som ansvarspådragende, blev sagen indbragt for nævnet med påstand om betaling af 8.000 kr., som en ny puddel har kostet. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

> "Jeg er slet ikke enig i deres afgørelse, idet det ikke var noget alvorligt bid, som naturligvis ikke gav mig sår, rifter eller andre skader. Jeg blev forskrækket og smed derfor den lille hund (Toy-puddel på 2 1/2 år). Ansvaret er helt klart mit, hvis jeg ikke havde taget hunden fra R. var skaden/ulykken aldrig sket."

Det fremgår af sagen at klageren har betalt for en ny puddel.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 6/6 2007 bl.a.:

> "Vi er af den opfattelse, at det ikke er uagtsomt af vores kunde at smide hunden fra sig, når han bliver bidt i fingeren. Dette er en ganske almindelig reaktion.
>
> Endvidere er vi af den opfattelse, at det ikke er uagtsomt af vores kunde, at tage hunden fra skadelidtes favn.
>
> Tillige er vi af den opfattelse, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det, at tage hunden fra skadelidtes favn, og det uheld der skete. Årsagen til uheldet er, at hunden bider vores kunde.
>
> Skaden må derfor betragtes som hændelig i forhold til vores kunde."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 8/7 2007 til nævnet:

> "Vi er uenig med Alm. Brand angående deres udlægning af sagen. Havde jeg ikke mod R.'s vilje taget hunden, havde den ikke været død."

Hertil bemærker selskabet i skrivelse af 23/7 2007 bl.a.:

> "Oplysningen om, at P.V. har taget hunden mod R.G.'s vilje er ny i forhold til det, som P.V. har oplyst til vores sag.
> Vi er af den opfattelse, at P.V.'s første forklaring må lægges til grund for afgørelsen …
>
> Vi stiller os uforstående overfor hvordan P.V. kan tage hunden fra R.G. mod hendes vilje uden, at R.G. reagerer på dette ved eksempelvis, at træde et skridt tilbage."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**25. Hvilket ansvar dækkes**
> Forsikringen dækker det erstatningsansvar, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på personer eller ting (herunder dyr).
> …
> Selv om juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel:

25.1. Gæstebudskader
Forsikringen dækker for gæstebudskade, dvs. tingskade, der ved fejl eller forsømmelse (uagtsomhed) forvoldes af de sikrede under privat samvær."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens uddybende forklaring om hændelsesforløbet ikke er uforenelig med den forklaring, som fremgår af selskabets notat fra klagerens telefoniske anmeldelse. Imidlertid er det nævnets opfattelse, at den skade, der opstår som følge af, at klageren reagerer ved at smide hunden som sket, da han blev bidt i fingeren, må betegnes som hændelig. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning i henhold til den tegnede ansvarsforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen