786/07

Den 12. december 2007 blev i sag nr. 71.841:

xxxx xxxxx xx xxxx
xxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil angiveligt har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at selskabet har anerkendt erstatningspligten for en parkeringsskade og i konsekvens heraf har opkrævet klageren den policemæssige selvrisiko på 3.513 kr. Klageren bestrider, at han har været på den pågældende parkeringsplads den 27/2 2007, hvor uheldet skete.

Klagerens bil er en gul Ford Transit, reg.nr. TZ …, og den beskadigede bil er en grå Skoda Octavia, årgang 2007, reg.nr. YN ...

Modparten har i sin skadeanmeldelse oplyst, at højre baglys og bagskærm på hans bil var blevet beskadiget af klagerens bil under en parkering den 27/2 på parkeringspladsen bag butikken J. på hovedgaden i byen L. Klagerens ægtefælle opdagede skaden, da hun skulle køre fra stedet. I anmeldelsen har modparten angivet, at påkørslen var blevet overværet af et vidne.

Selskabet modtog følgende erklæring dateret den 8/3 2007 fra et navngivent vidne:

"Hvordan oplevede du uheldet?
Forsøg på parkering på en meget snæver plads (bl.a. også på grund af megen sne) medførte at skadevolders bil ramte højre bagskærm og baglygte på skadelidtes bil. Efter kort tøven, men uden udstigning, fortsatte skadevolder sin kørsel.

Hvor befandt du dig, da uheldet skete?
Ved vinduet i vores soveværelse med klart sigt til hele parkeringspladsen.

Hvis du har mulighed for det, bedes du også oplyse

a Registreringsnummer på modpartens køretøj? _____

b Farve/mærke på modpartens køretøj? *Gul Ford Transit*

c Andre kendetegn på modpartens køretøj? *Antagelig gl. postbil (elendig forfatning bl.a. meget rust)*

d Beskrivelse af føreren af modpartens køretøj? *Beskæftiget i gartnerforretning L. H.gade ...* "

Vidneerklæringen indeholder desuden en tegning af de involverede bilers placering på uheldstidspunktet.

På baggrund af vidneerklæringen meddelte selskabet ved skrivelse af 25/4 2007 til klageren, at det anerkendte erstatningsansvaret over for modparten.

Klageren har ikke udfyldt en skadeanmeldelse, men har over for selskabet anført, at han var i udlandet. Til støtte herfor har klageren fremsendt kopi af bording pass fra København til Damaskus dateret den 21/2.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han ikke har forvoldt skaden på modpartens bil.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder den fremlagte vidneerklæring, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet under henvisning til vidnets oplysninger har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson