788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 71.846:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har anset en anmeldt skade som to skader og som følge heraf har opkrævet to gange selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/3 2007 anmeldte, at hans bil den 9/3 2007 havde været udsat for hærværk. Af anmeldelsen fremgår det, at nummerpladerne var fjernet, at venstre fordør var brudt op, og at der var en bule på højre bagskærm.

Ved skrivelse af 26/3 2007 meddelte selskabet, at skaden ville medføre opkrævning af selvrisikoen på 2.360 kr., og at klageren kunne sætte sin bil til reparation og i den forbindelse få værkstedet til at rekvirere en taksering af bilen.

Af taksatorrapporten af 20/3 2007 fremgår bl.a.:

> "Bule på bagskærm er ikke medtaget på rapport - anden hændelse."

Ved skrivelse af 29/3 2007 til selskabet udtrykte klageren sin utilfredshed med, at taksatoren havde afvist, at bulen på bagskærmen hidrørte fra hærværket. Således anførte klageren bl.a.:

> "Naturligvis kunne jeg jo betale 2 x 2.360 kr. for at få udbedret skaderne på bilen, men det har jeg skønnet urimeligt, al den stund, at der endog er al rimelig grund til at antage, at

> samme hærværksmand (-mænd/-kvinder) har forvoldt skaderne. En tilfældig rigoristisk taksator kan ikke afgøre noget sådan på en studs, og det kan ingen andre heller."

I skrivelse af 27/4 2007 gjorde klageren selskabet opmærksom på, at han var utilfreds med, at udbedring af bulen nu ville føre til, at han endnu en gang skulle have besværet med at sætte bilen på værksted.

Ved skrivelse af 30/4 2007 meddelte selskabet, at det fastholdt, at der var tale om to separate skader. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Skaden på venstre fordør stemmer godt overens med et tyveriforsøg, og hænger således fint sammen med tyveriet af nummerpladerne.
>
> Skaden på højre bagskærm ses derimod ikke at hidrøre fra hærværk eller tyveriforsøg. Der er efter taksatorernes klare opfattelse tale om en kollisionsskade, som altså ikke skyldes hærværk eller forsøg på opbrud.
> ...
> Vi tvivler naturligvis ikke på at De har konstateret skaderne samtidig. Om det skyldes at de ikke inden tyveriforsøget har bemærket skaden pa højre bagskærm, eller om der er sket 2 separate skader i det tidsrum hvor De var væk fra bilen den 09.03.07 kan vi selvsagt ikke tage stilling til. Blot kan vi konstatere at der er tale om 2 separate skader, der således også i forsikringsmæssig forstand må behandles separat.
>
> De vil en af de nærmeste dage modtage selvrisikoopkrævning i forbindelse med tyveriskaden. Vi har i den forbindelse afregnet 6.963,00 kr. til B. P. Automobiler, og idet vi fratrækker Deres udlæg til nye nummerplader vil selvrisikoen udgøre 1.180,00 kr.
>
> Såfremt De ønsker skaden på højre bagskærm udbedret for vores regning, er dette naturligvis muligt. Skaden vil dog blive behandlet separat, og medføre opkrævning af policens sædvanlige selvrisiko pa 2.360,00 kr."

Da klagerens efterfølgende anke til selskabets direktion ikke førte til et andet resultat, blev sagen indbragt for nævnet med påstand om anerkendelse af, at alle de konstaterede skader hidrører fra samme forsikringsbegivenhed, og at der herefter kun opkræves et selvrisikobeløb. Klageren påstår desuden selskabet tilpligtet at tilbagebetale klagegebyret, godtgøre udgifterne til en erstatningsbil samt anerkende, at behandlingen af sagen har været urimelig.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet har fået forelagt taksatorens fotos af skaderne på bilen.

3. 71.846

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10 Selvrisiko**
Forsikringen er med selvrisiko og størrelsen fremgår af policen.
...
Der opkræves kun én selvrisiko pr. skade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren - forud for udbedring af bulen - er blevet orienteret om, at denne skade ikke kan henføres til hærværksskaden. Herefter og henset til de fremlagte fotos samt klagerens beskrivelse af skaderne finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anset skaderne på bilen som to af hinanden uafhængige forsikringsbegivenheder og som følge heraf vil opkræve endnu en selvrisiko, hvis klageren ønsker at få udbedret bulen på selskabets regning.

Den tegnede forsikring dækker ikke udgifterne til en erstatningsbil. Herefter, og idet klageren ikke har godtgjort, at selskabet på andet grundlag har pådraget sig et erstatningsansvar, finder nævnet, at klageren ikke er berettiget til at få dækket eventuelle udgifter til en erstatningsbil.

Ligeledes skal selskabet ikke godtgøre udgifterne i forbindelse med sagens indbringelse og behandling i nævnet, jf. § 14, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson