791/08

Den 17. marts 2008 blev i sag nr. 71.848:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for anmeldt sygdom under en rejse i Brasilien.

Selskabet har dækket udgifterne til lægebesøg, sygeplejerske, medicin og transport til og fra lægen, men har afvist at dække udgifterne til leje af feriebolig under henvisning til, at der ikke var lægelig indikation for, at klagerens sygdom nødvendiggjorde ændring af boligformen. Da klagerens forsikring ikke giver ret til kompensation for ødelagte feriedøgn, har selskabet desuden afvist at efterkomme klagerens krav om feriegodtgørelse. Den udbetalte erstatning udgør 5.778,78 kr.

Klageren har opgjort sit samlede erstatningskrav til 55.219,11 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/2 2005 tog på ferie i Brasilien med planlagt hjemrejse den 17/4 2005.

I sin redegørelse til selskabet har klageren forklaret, at han den 25/2 2005 opsøgte en øjenlæge, idet han oplevede sløret syn på sit venstre øje. Efter yderligere besøg hos en anden øjenlæge samt flere besøg hos en optiker, fik klageren tilrettet et par briller, som

afhjalp øjenproblemet. Den 27/2 2005 fik klageren diarré og efterfølgende en voldsom forkølelse, som begge dele varede i flere dage. Derefter pådrog klageren sig feber og blev i den forbindelse undersøgt på et hospital, som bl.a. udtog blodprøver. Det viste sig, at klageren havde lungebetændelse, som han derefter blev behandlet for. Efter hjemkomsten til det hus, som klageren havde lejet i sin ferie, fik han en blodprop i højre ben, og i den anledning ordineret sengeleje af den behandlende læge. Ifølge klageren havde han været syg i 70 af de 78 dage, han havde opholdt sig i Brasilien.

Klageren har over for selskabet oplyst, at hans lejemål af feriehuset ophørte den 25/4 2005, men da han skulle til lægen den dag, havde han forlænget lejemålet til den 28/4 2005.

Ved skrivelse af 5/6 2005 meddelte selskabet, at det havde overført 5.778,78 kr. til klageren til dækning af klagerens udgifter til læge, sygeplejerske, medicin og taxatransport. I skrivelsen meddelte selskabet desuden, at rejseforsikringen ikke dækkede godtgørelse for ødelagte feriedage, hvorfor selskabet ikke kunne imødekomme kravet om kompensation i den anledning.

Efter telefonisk henvendelse fra klageren vedrørende ekstraudgifter til hotelophold i forbindelse med forlængelse af ferien i Brasilien anmodede selskabet ved skrivelse af 8/12 2005 klageren om at redegøre for, hvordan han oprindeligt havde planlagt at bo under ferieopholdet.

I skrivelse af 3/1 2006 redegjorde klageren for, at hans sygdom nødvendiggjorde forlængelse af ferieopholdet, og at han havde valgt at leje et hus i stedet for at bo hotel.

Ved skrivelse af 14/3 2006 meddelte selskabet, at det havde forelagt oplysningerne for selskabets lægekonsulent, som havde vurderet, at der ikke var lægelig indikation for, at klagerens sygdom gjorde, at han "ikke kunne bo som oprindeligt planlagt". Selskabet kunne derfor ikke imødekomme klagerens krav om erstatning for opholdsudgifterne.

Ved skrivelse af 2/11 2006 fremsendt klageren en erklæring fra den behandlende læge i Brasilien. Ifølge klageren var erklæringen dokumentation for, at sygdommen havde nødvendiggjort, at han ikke kunne bo som oprindeligt planlagt.

Af den engelske oversættelse af lægeerklæringen fremgår bl.a.:

> "The patient K.D.B. was attended by us with thrombosis arterial of the safena magna and collaterals (in the 1/3 of thigh). He was initially medicated with noxapatina 40mg, diosmina 450 mg, nespendina 50mg, anti-inflammatory, heating of the area and rest.
>
> The patient was accompanied with duplex scan to evaluate the thrombosis. The patient followed this treatment for 15 days, including bed rest, the thrombosis diminished and the patient was discharged."

Da selskabet ikke reagerede på klagerens fornyede henvendelse, blev sagen indbragt for ankenævnet med påstand om erstatning af det lidte tab.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 28/9 2007 til nævnet bl.a.:

> "Af den indsendte dokumentation får klageren i starten af april problemer med det ene ben
> …
> Klageren blev udredt og i forbindelse hermed konstaterede lægen, at der var tale om en overfladisk blodprop i en større vene i underbenet.
> Behandlende læge valgte at give klageren injektioner med blodfortyndende medicin samtidig med at klageren blev anbefalet anvendelse af støttestrømpe.
>
> Den 12. april 2005 talte kontaktlæge på Europæiskes alarmcentral med behandlende læge og det fremgår af alarmsagen, at klageren havde fået behandling i en uge. Behandlingen blev gennemført ambulant og klageren var ikke indlagt for dette på noget tidspunkt.
>
> Klageren havde oprindelig planmæssig hjemrejse den 17. april 2005 og kontaktlægen på Europæiskes alarmcentral vurderede, at klageren med simple forholdsregler kunne rejse hjem som planlagt.
>
> Klageren valgte imidlertid, af uvisse grunde, at udskyde hjemrejsen og på eget initiativ skiftede han opholdssted."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**GRUNDDÆKNING/BASIS/PLUS**
> **1 SYGDOM OG HJEMTRASNPORT**
> …
> **1.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?**
> …
> Rejseforsikringen dækker nødvendige ekstraudgifter til

n) ophold på et af Europæiske godkendt hotel samt kost med op til DKK 1.500 om dagen - kost dog normalt op til DKK 250,- om dagen, når den behandlende læge eller Europæiskes læge skønner, at du kan behandles ambulant i stedet for på hospital,

o) ophold på et at Europæiske godkendt hotel samt kost med op til DKK 1.500, om dagen - kost dog maksimalt op til DKK 250,- efter endt behandling og indtil du kan hjemtransporteres, rejse hjem eller indhente din fastlagte rejserute."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens sygdom nødvendiggjorde udskydelse af hjemrejsen, der efter det oplyste oprindeligt var planlagt til den 17/4 2005. Herefter, og da forsikringen ikke indeholder dækning for ødelagte feriedage, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning til klageren, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann