780/07

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.856:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har erhvervsforsikring for løsøre i Storstrøms Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med tyveri af værktøj.

Selskabet har med henvisning til, at der er tale om en erhvervsforsikring principalt gjort gældende, at sagen ikke kan behandles ved nævnet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen på grund af præmierestance ikke var i kraft på tyveritidspunktet.

Det fremgår af sagen, at forsikringen blev tegnet med ikrafttræden 1/5 2006. I henhold til policen er der tale om en "Erhvervsforsikring (løsøre)". Under særlige betingelser er i policen angivet "Forsikringen omfatter materialer og værktøj til privat brug".

Selskabet har oplyst, at der er sendt police og giroopkrævning til klageren den 16/6 2006. Den 22/6 2006 sendte selskabet en rykkerskrivelse, hvori er angivet:

> "Vi har tidligere tilsendt Dem et girokort vedrørende Deres forsikring.
> Da beløbet imidlertid ikke ses indgået hertil, og da vi går ud fra, at den manglende betaling blot skyldes en forglemmelse, tillader vi os herved at bringe betalingen i erindring.
>
> Er betalingen ikke betalt inden 8 dage efter poststemplets dato, bortfalder vor erstatningspligt iflg. lov forsikringsaftaler paragraf 14.
> Ligeledes vil der blive beregnet et ekstra gebyr på kr. 100,- for udsendelse af næste rykkerskrivelse, som vil blive tillagt næste opkrævning."

Den 17/8 2006 sendte selskabet yderligere en rykker til klageren. I denne er angivet:

> "Da vi på trods af tidligere henvendelse vedr. manglende betaling endnu ikke kan se, at have modtaget beløbet for ovennævnte police, beklager vi at måtte betragte forsikringen som ophørt (ekskl. bygningsbrand) fra forfaldsdagen i henhold til forsikringsaftalelovens paragraf 13, medmindre det forfaldne præmiebeløb er indbetalt inden 8 dage fra poststemplets dato."

Betaling blev foretaget i banken den 18/8 2006 og modtaget i selskabet den 22/8 2006.

Den 24/8 2006 anmeldte klageren, at han havde været udsat for indbrud. Af politiets anmeldelsesrapport dateret 18/8 2006 fremgår, at indbruddet er sket i perioden 10/8 til 18/8 2006. Om ejendommen er det oplyst, at der er tale om et nedlagt landbrug under renovering, og at indbruddet blev konstateret, da klageren ankom til ejendommen den 18/8 2006 omkring kl. 12.30.

Efter at selskabet havde afvist at yde dækning, anmodede klagerens daværende repræsentant selskabet om at revurdere sagen. Som svar herpå meddelte selskabet i skrivelse af 14/11 2006 bl.a.:

> "Der vedlægges kopi af begge rykkere. Det fremgår af rykker 1. at hvis betalingen ikke er foretaget inden 8 dage bortfalder vores **erstatningspligt**. Betalingen er først sket den 22.08.2006, hvorfor Deres klient har været uden forsikringsdækning i perioden 15.05 - 22.08.2006.
>
> Det fremgår af rykker 2, at **forsikringsforholdet** betragtes som ophørt, hvis der ikke sker betaling inden 8 dage. Dette betyder at forsikringsaftalen bortfalder i sin helhed.
>
> Deres klient har med sin indbetaling den 22.08.2006 undgået at forsikringsaftalen bortfaldt. Selskabets erstatningspligt er genindtrådt for perioden 22.08.2006 og indtil næste hovedforfaldsdato.
>
> Da skaden er sket før den 22.08.2006 ser vi ingen grund til at ændre på vores afslag på forsikringsdæning."

Klageren har anført, at nævnet kan behandle sagen. Klageren har henvist til, at det af policen fremgår, at den dækker materialer og værktøj til privat brug. Klageren har i skrivelse af 5/7 2007 anført:

> "Mit firma og privat afholdes meget skarpt fra hinanden, og det der er anmeldt til forsikring og politi, er udelukkende privat værktøj til privat brug og har derfor intet med de stjålne genstande at gøre.

> Da der ligeledes er stjålet privat værktøj, som er stjålet fra ejendommen H.vej 81, som er flere år gammelt, og meget andet, men er af mig betalt og indkøbt til mig, dels kontant dels på mit private dankort, således Som det fremgår af vedlagte bilag. Når jeg handler privat er det fortrinsvis, kun i S., H. N., j. og f. m.m. Det ville være for vidt at kopiere alle disse bilag, jeg har derfor kun kopieret de store ting, som forsikringen har modtaget i deres kosteropgørelse.
>
> Hvor forsikringen har alle de bilag fra som påstået, på mit firmanavn er mig uforståeligt og ikke rigtigt, da mit firma intet har med denne forsikring at gøre.
> Det har der i øvrigt ikke tidligere blevet anket over, jeg har heller ikke fremsendt noget til forsikringen med mit firmanavn, eller til politirapporten, eller lign."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende tyveriet som dækningsberettigende og udbetale erstatning. Klageren har oplyst, at han var syg i perioden 10/6 til 20/7 2006, og at han derefter telefonisk fra selskabet fik oplyst, at hans dækning ikke var ophørt, hvilket efter det oplyste først ville være tilfældet efter rykker to. Klageren har oplyst, at han derfor afventede rykker to, som blev betalt straks efter modtagelsen.

Selskabet har principalt påstået sagen afvist ved nævnet med henvisning til, at der er tale om en erhvervsmæssig tvist. Af skrivelse dateret 14/6 2007 til nævnet fremgår:

> "Vi kan allerede nu oplyse, at vi finder sagen omfattet som en erhvervsforsikring, idet J.S. driver et firma der hedder: B. af 2005 v/J.S., ... Dette fremgår af den dokumentation vi har modtaget fra J.S. (Kopi vedlægges af faktura fra S.).
>
> J.S. har ligeledes over for vores taksator oplyst, at ejendommen på L. er købt med det formål at renovere denne med videresalg for øje."

Selskabet har i skrivelse af 9/7 2007 anført, at klageren i forbindelse med anmeldelsen af tyveriet har fremlagt fakturaer udstedt til firmaet som dokumentation for stjålne effekter.

Selskabet har om baggrunden for afvisningen af dækning i skrivelse af 21/6 2007 til nævnet anført:

> "Klageren har i brev af den 18.08.2006 begrundet sin manglende betaling med sygdom.
>
> I henhold til forsikringsaftalelovens § 14 løber forsikringen herefter igen fra dagen efter betaling er sket. **Selskabets ansvar gælder derfor fra den 19.08.2006.**"

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at sagen efter sin art falder inden for nævnets kompetence, idet forsikringsforholdet kan henføres til, hvad der efter nævnets vedtægter § 3, stk. 2, karakteriseres som "forsikringsforhold af erhvervsmæssig karakter, hvor forholdet ikke adskiller sig væsentligt fra private forsikringsforhold."

Nævnet må efter sin gennemgang af sagen lægge til grund, at forsikringen er nytegnet med ikrafttræden 1/5 2006, og at første præmie blev betalt 18/8 2006.

Nævnet lægger endvidere ubestridt til grund, at klageren som privatperson har tegnet erhvervsforsikring alene omfattende værktøj til privat brug med den angivne forsikringssum.

Efter nævnets opfattelse vil en sådan forsikring, uanset om den benævnes som erhvervsforsikring, være at anse for en forbrugerforsikring i relation til forsikringsaftalelovens bestemmelser om præmiebetaling.

Nævnet må lægge til grund, at første rykker blev sendt 22/6 2006, og anden rykker blev sendt 17/8 2006.

Herefter følger det af forsikringsaftalelovens § 13, at selskabet - såfremt præmien ikke betales rettidigt efter påkrav - kan opsige forsikringsaftalen med den virkning, at aftalen ophører, hvis præmien ikke er betalt senest 21 dage efter opsigelsen. Nævnet finder, at selskabet først ved skrivelse af 17/8 2006 har opsagt forsikringen. Da betaling er sket inden 21 dage herefter, var forsikringen således ikke ophørt på skadetidspunkt.

Nævnet finder på den baggrund, at selskabet skal anerkende, at forsikringen var i kraft på skadetidspunktet og genoptage sagsbehandlingen på dette grundlag.

5. 71.856

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Storstrøms Forsikring G/S, skal anerkende, at forsikringen var i kraft på skadetidspunktet, og skal genoptage sagsbehandlingen.

J. Hermann