788/08

Den 23. januar 2008 blev i sag nr. 71.862:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et færdselsuheld den 12/2 2007, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har under henvisning til en vidneerklæring anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bil og i konsekvens heraf opkrævet den policemæssige selvrisiko hos klageren.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 16/2 2007 redegjort for uheldet således:

> "Beskrivelse af uheldet: Modpart bakkede ud fra parkeringsbås uden at orientere sig ordentligt først, han har ubetinget vigepligt, og jeg havde ikke en jordisk chance for at undgå at påkøre ham.
> ...
> Jeg har haft kontaktet K. politi vedr. sagen (der er ikke skrevet rapport) som giver mig ret i dette. Jeg havde ikke en chance for at undgå ham. Grunden til at det er mit forsikringsselskab der bliver kontaktet, er fordi manden der kørte bilen havde lånt den af en ven og vidste derfor ikke hvilken forsikring bilen hørte under."

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 20/2 2007 redegjort for uheldet således:

> "Jeg holder stille for at få adgang til p-bås i p-hus da modparten påkører mig bagfra."

På anmeldelsen har modparten angivet T.A. som uvildigt vidne.

Af vidneerklæringen, underskrevet den 15/4 2007 af T.A., fremgår bl.a.:

> "Hvordan oplevede du uheldet?
> Jeg befinder mig stående ved min bil på A.centrets parkeringsplads da jeg ser en kvinde i bil påkøre en stillestående bil bagfra.
>
> Hvor befandt du dig, da uheldet skete?
> Jeg står ca. 15-20 m fra de to biler."

Klageren har over for nævnet udtrykt sin utilfredshed med, at selskabet har lagt vægt på vidneerklæringen og i konsekvens heraf pålagt klageren fuld skyld for uheldet. Således anfører klageren bl.a.:

> "Jeg har allerede fra dagen efter uheldet kontaktet Topdanmark for at gøre opmærksom på at der vil komme en anmeldelse i mit navn. Topdanmark var indforstået med dette. Pludselig bliver anmeldelsen vendt 180^{o} imod mig da modpart pludselig anmelder et påstået vidne!!! Der har ikke været et vidne og nu er jeg chanceløs i forhold til det hele, til trods for at Topdanmark + K.'s politi hele tiden har sagt at det var modpartens skyld."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet udtaler

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og i forholdet til modpartens selskab kan afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter sin gennemgang af sagen, finder nævnet - uanset det af klageren anførte - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på baggrund af vidnets oplysninger også i forhold til klageren har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bil som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson