791/08

Den 17. marts 2008 blev i sag nr. 71.863:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt tyveri af kontanter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ran.

Det fremgår af sagen, at klagerens ægtefælle den 26/3 2007 telefonisk anmeldte, at klageren havde fået stjålet 8.000 kr. i kontanter. Efter aftale med selskabet fremsendte klageren efterfølgende en beskrivelse af tyveriet. Heraf fremgår bl.a.:

> "I dag d. 26/3 07 kl. 15.10 kommer der en mandsperson gående ind på min ejendom hvor jeg er i færd med at slukke et bål med haveaffald, han tilbyder sin hjælp med at sætte en haveslange til samtidig går han og spørger indtil nogle biler jeg har til salg. Han får mit tlf.nr. som han koder ind på sin tlf. og samtidig vil han gerne have et visitkort med tlf.nr. som jeg henter inde i huset. Jeg spørger hvordan han er kommet hertil da jeg kan se at han ikke er kørende i nogen bil, han oplyser at hans bror er henne for at få noget mad. Pludselig er han væk også er han der igen. Og jeg opdager da at min tegnebog fra baglommen er væk. Jeg oplyser ham at min tegnebog er væk han slår ud med armene og siger på gebrokkent dansk at jeg gerne må undersøge ham. Jeg går tilbage til bålet for jeg kunne måske have tabt den der. Pludselig sætter han sig ind i min bil og kører hurtigt herfra med mig løbende og råber. Han kørte i modsat side af vejen og på cykelstien. Jeg kontakter straks politiet, der er her i løbet af få min. til en kort afhøring.
>
> Og ca. 20 min. efter kontakter politiet mig at bilen er fundet parkeringspladsen ved D. og tegnebogen ligger under førersædet hvor der mangler 7.800 kr."

Til brug for selskabets behandling af sagen rekvirerede selskabet politirapporten, hvoraf det fremgår, at klageren var blevet afhørt den 26/3 2007 ved politiets ankomst til stedet. Der var desuden foretaget en supplerende afhøring af klageren den 2/5 2007.

Af afhøringen den 26/3 2007 fremgår bl.a.:

> "Ved vores ankomst til stedet forklarede anm., at han var blevet kontaktet af GM, der ønskedes at købe biler til eksport.
>
> De havde været sammen på gårdspladsen i ca. 10 min., da anm. opdagede at hans pung var forsvundet. Da han spurgte GM om pungen slog denne ud med armene og bedyrede sin uskyld. Pludselig satte GM sig ind i anm. køretøj og forsvandt.
>
> Patruljen rundede ved R. Storcenter og ud for D. ... fandt vi køretøjet aflåst. Nøglen var placeret ved venstre forhjul."

Af den supplerende afhøring den 2/5 2007 fremgår bl.a.:

> "Afhørte havde hele dagen brændt haveaffald af i haven, og han bemærkede, at det ikke var ordentligt slukket, så han gik ned mod haven for at få bålet under kontrol, inden han kørte.
> ...
> På vej ned mod haven mødte han en mandsperson, som han ikke havde set før. Manden kom gående omme fra haven.
> ...
> Manden talte gebrokkent og sagde bl.a., at han ville købe biler af afhørte med henblik på eksport. Han ville i den forbindelse gerne høre nærmere om afhørtes bil. Afhørte sagde, at denne ikke var til salg. De talte lidt mere sammen, og manden bad afhørte om et visitkort. Afhørte gik ind på sit kontor for at hente et kort. Inde på kontoret bemærkede afhørte, at hans pung manglede i hans lomme.
>
> Da afhørte kom ud i haven igen, nævnte han, at hans pung var væk. Manden sagde til afhørte: 'Du gerne undersøge mig'. Det havde afhørte dog ikke lyst til. Kort efter gik afhørte ned mod bålet. Manden gik med, men han forsvandt kort efter.
>
> Afhørte bemærkede, at manden gik væk og ud til bilen, hvor han satte sig ind i den og satte i gang af cykelstien og forsvandt ad denne. Afhørte prøvede at stoppe ham uden held."

Efter modtagelse af politirapporten meddelte selskabet ved skrivelse af 2/5 2007, at det ikke kunne anerkende det anmeldte tyveri som ran, hvorfor klageren ikke var berettiget til erstatning for kontanterne.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale erstatning for de penge, der var i pungen. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

> "Da jeg lige havde hentet pengene i banken og at der kun har været gerningsmanden og jeg på min matrikel i dette tidsrum. Og det hele tager ca. 10 min. Da jeg opdager at min pung er

væk råber jeg op til gerningsmanden der benægter at det er ham men i det jeg vender mig om for at se om jeg evt. skulle have tabt den stjæler han min hustrus bil og kører ind mod R. i modsatte side af vejen på cykelstien. Og da bilen bliver fundet er pungen under førersædet i bilen hvor den er tom så det må da være bevis nok for at det er ran. Jeg har bemærket at tyveriet skete og konfronterede gerningsmanden med dette at det var ham der stjal min pung og råbte herefter op, desuden løb jeg råbende bagefter bilen og kontaktede hurtigt politiet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 14/6 2007 bl.a.:

"Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, er det vores opfattelse, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har godtgjort, at han skulle have været udsat for et tyveri som oplyst.

I tilknytning hertil skal det bemærkes, at den tegnede forsikring ikke dækker tabte genstande.
...
Ved ran forstås tyveri sket åbenlyst og bemærket af sikrede eller andre i gerningsøjeblikket (f.eks. tasketyveri) og hvor der øjeblikkeligt gøres anskrig.

Røveri foreligger ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold.

Da der ikke foreligger indbrudstyveri eller røveri og da klageren i øvrigt ikke hverken har

- bemærket selve tyveriet,
- bemærket omstændighederne, hvorunder tyveriet skulle være begået,
- har set den formodede gerningsmand være i besiddelse af pengepungen,
- foretaget undersøgelse af den formodede gerningsmand, som tilbudt af denne

opfylder det anmeldte og beskrevne således ikke de kriterier, som ligger til grund for den forsikringsmæssige forståelse og fortolkning af begrebet ran."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**

D
Simpelt tyveri
Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
...
E
Ran og røveri
Tyveri sket åbenlyst og bemærket af sikrede eller andre i gerningsøjeblikke (f.eks. tasketyveri), og hvor der øjeblikkeligt gøres anskrig (ran).

Tyveri ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri)."

Det fremgår af dækningsskemaet, at penge ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnets flertal udtaler:
Efter nævnets praksis anses tyveri kun for at være ran, når forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set pågældende være i besiddelse af det, da vedkommende forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det er således ikke i sig selv afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set, eller om der er gjort anskrig.

Efter flertallets opfattelse foreligger der i en situation som denne, hvor klageren hurtigt, og mens han stadig er sammen med gerningsmanden, opdager tyveriet, og hvor gerningsmanden tager flugten som sket, et dækningsberettigende ran.

1 medlem finder, at det ikke kan udelukkes, at klageren har mistet (tabt) sin tegnebog på et tidligere tidspunkt end det af ham angivne, og finder det derfor ikke godtgjort, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at pengebeløbet er fravendt klageren ved et dækningsberettigende ran, og udbetale ham den tilkomne erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann