780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 71.864:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Privatsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse for tøj i forbindelse med en brandskade. Klagen angår tillige selskabets sagsbehandling.

Det fremgår af sagen, at klageren var udsat for en brandskade i sit hjem den 19/1 2007. Efter branden blev beklædningsgenstande, sengetøj, tæpper mv. renset af Skadeservice Danmark.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning som følge af, at det rensede tøj mv. er skadet ved rensningen. I klageskrivelse dateret 29/5 2007 er angivet:

> "Skadeservice Danmark i …, som har haft mine effekter (bla. mit tøj) til rensning og min taksator, K.D., havde givet mig en lovning på at mine ting skulle være i samme stand som før branden. I stedet bliver jeg groft chikaneret, da jeg påpeger at mit tøj ikke er i orden - hvilket jeg føler dybt krænkende og meget ubehageligt.
> Jeg mener ikke at have fået, det jeg er berettiget til.
>
> Mange ting, som jeg løbende fik hjem, var ikke tilstrækkeligt rengjort og var blevet ødelagt ved enten transporten eller/og rengøringen, hvilket de udmærket selv kunne se og det blev returneret til rengøringsselskabet for at bedre skaderne.
>
> Jeg synes ærligt talt at det er noget besynderligt, at de har accepteret mine ødelagte ting, men ikke har kunnet se eller acceptere at tøjet er beskadiget."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 21/6 2007 til nævnet anført:

> "Det omhandlede tøj er blevet renset af Skadeservice Danmark, men det er forsikringstagerens opfattelse, at alt tøjet er ødelagt og krøbet. Vi skal i den forbindelse bemærke, at der er tale om tøjstørrelser fra str. 38 - 44.
>
> Det er opfattelsen hos såvel vores taksator som hos Skadeservice Danmark, at tøjet er blevet behandlet i nøje overensstemmelse med anvisningerne i tøjet, og at det ikke er blevet beskadiget. Skadeservice Danmark oplyser, at langt det meste af tøjet er tørret på tørrestativer eller bøjler, og at sengetøj og håndklæder har været i tørretumbler.
>
> Vi har imidlertid i brev af 24. april foreslået forsikringstageren, at en uvildig vurderingsmand udpeget af Dansk Renseri Forening skulle vurdere tøjet. Vi har samtidig gjort opmærksom på, at hvis vurderingsmandens konklusion er, at tøjet er behandlet korrekt og ikke har lidt nogen skade, vil udgifterne til vurderingen blive opkrævet hos forsikringstageren.
>
> Vi afventer fortsat svar fra forsikringstageren vedrørende iværksættelse af denne undersøgelse, og det er derfor vores opfattelse, at sagen ikke er egnet til ankenævnsbehandling på nuværende tidspunkt, jfr. herved § 2, stk. 7 i Ankenævnets vedtægter.
>
> Såfremt Ankenævnet ikke er enig heri, gør vi gældende, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at de omhandlede effekter - for hvilke hun har rejst et erstatningskrav på 73.100 kr. - er beskadiget ved branden eller ved den efterfølgende rensning."

Klageren har fremsendt en kasse med beklædningsgenstande mv., som er forelagt for nævnet. Klageren har i tilknytning hertil i skrivelse af 4/7 2007 til nævnet anført:

> "Jeg vedholder stadig at det er min opfattelse at tøjet har taget skade, så som, at det er krøbet, uld ødelagt, tøj misfarvet, sko vasket, BH ødelagt, trusser krøbet, silke krøbet og bælter beskadiget.
>
> Det omhandlede tøj, som jeg fremsender, er max. kun ½ år gammelt. En stor del af frakkerne, bælter og underlag, puder, soveposer ex. er aldrig blevet vasket!
>
> Jeg mener det er helt normalt, at kvindetøj, afhængig af mærke, varierer i str. I den forbindelse vil jeg gerne understrege, at jeg har talt med flere kvinder, heriblandt en tøjdesigner, som fortæller at tøjstr. varierer af design og mærke.
>
> Af brev (21. juni 2007) fra Privatsikring fremgår følgende citat: 'Såfremt Ankenævnet ikke er enig heri, gør vi gældende, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at de omhandlede effekter - for hvilke hun har rejst et erstatningskrav på 73. 100 kr. - er beskadiget ved branden eller ved den efterfølgende rensning.'
>
> Hvis korrekt forstået, er mit tøj blevet beskadiget ved den efterfølgende rensning.
>
> Jeg håber virkelig på en snarlig afslutning. Som enlig mor har jeg ikke råd til at købe alt det, der skal erstatte det beskadige."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder en gennemgang af det forelagte tøj mv., finder nævnet, at tøjet i noget omfang må anses for værdiforringet af behandlingen. Nævnet fastsatte en skønsmæssig erstatning på 1/3 af nyværdien af de fremlagte genstande.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Privatsikring, skal yde klageren en værdiforringelseserstatning på 1/3 af nyværdien af de forelagte genstande samt forrente erstatningen i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen