785/07

Den 5. december 2007 blev i sag nr. 71.875:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren med henvisning til, at der er modstridende forklaringer om hændelsesforløbet forud for færdselsuheldet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/4 2007 fremsendte skadeanmeldelse til selskabet. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

> "I dag den 08.04.2006 kl. ca. 10:30 bliver jeg påkørt af en aggressiv kvindelig bilist.
> ...
> Jeg kommer fra parkeringskælderen og svinger til venstre ad K.vej og drejer herefter ind i venstresvingsbanen op imod K.vej. Her bliver jeg overhalet højre om af modparten, der med stor fart svinger ind foran mig i vestresvingsbanen. Hun påkører mig med siden af sin bil (jfr. positioneringen af skaden på modpartens bil) og jeg får en skade forrest på højre forskærm og kofanger lige op til den store højre frontlygte. Det burde med al tydelighed underbygge, hvad der er sket.
>
> Når man skal vurdere hændelsesforløbet, skal man lige være opmærksom på, at der kun er én vejbane, der hvor man kører ud og svinger til venstre af K.vej. Umiddelbart efter at man er svinget til venstre ad K.vej forgrener den enkelte vejbane sig i med en højre, og en venstresvingsbane.

For lige at skære det ud i pap, vil modpartens påstand betyde, at undertegnede skulle have kørt frontalt ind i modpartens bil, der på grund af den høje fart ville have fået skrammer ned langs hele siden. Ingen af delene er tilfældet.

Hvis modparten melder skaden til sit forsikringsselskab, og det tror jeg at vedkommende gør, kan man vist ligeså godt først som sidst gennemføre en besigtigelse af skadestedet og skaderne på de to køretøjer."

Af modpartens skadeanmeldelse dateret 17/4 2007 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet**
Hændelsesforløb:
...
Jeg kommer kørende syd fra på K.vej og skal til venstre ned af K.vej mod L. H.gade. Den sølvgrå bil XM ... holder i midterrabatten og kører ud i min bagskærm lige inden jeg drejer ind i venstresvingsbanen. Jeg er lige begyndt at blinke da han rammer mig med hans højre side af fronten.

Skyld i uheldet
Hvem mener du er skyld i uheldet - og hvorfor.
Jeg blinkede til venstre lige før venstresvingsbanen og han havde højre vigepligt i midterrabatten, derfor er XM ... skyld i sammenstødet."

Ved skrivelse af 6/2 2007 meddelte selskabet klageren, at han bar halvdelen af skylden for uheldet. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 22/2 2007. Selskabet fastholdt dog afgørelsen. Efter yderligere korrespondance blev sagen indbragt for nævnet.

I klageskrivelse af 27/5 2007 har klageren bl.a. anført:

"Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
...
Efterfølgende indsender modparten en beskrivelse af sammenstødet, som ikke stemmer overens med de faktiske forhold, og som på ingen måde underbygges af skaderne på de to køretøjer.

Ved brev af 16. februar 2007 fra Tryg fordeler man skyldsspørgsmålet med 50 % til hver af parterne med henvisning til, at der ikke er vidner i sagen.

Den afgørelse, som er stadfæstet i brev af, kan jeg ikke acceptere, da skitser af skadesstedet og billederne af skaderne på de to biler klart viser, at modparten har afgivet urigtig forklaring.

Derfor skal jeg hermed indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring, idet jeg vil opfordre nævnet til på basis af min dokumentation sammenholdt med de to forsikringsselskabers taksation af skaderne at foretage en fornyet vurdering af skyldsspørgsmålet i denne sag, hvor modparten ved at flygte fra skadesstedet har unddraget sig medvirken i sagens opklaring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg ønsker, at Tryg og modpartens forsikringsselskab afgør sagen på basis af en konkret taksation af skaderne på de 2 biler og ikke blot ved henvisning til gældende retspraksis.

Det er ikke betryggende for retssikkerheden og trafiksikkerheden, at sager ikke afgøres ud fra beviserne i sagen, og at forsikringsselskaberne ikke bidrager til en udredning og opklaring af sagen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse om ligedeling af ansvaret og har til støtte herfor i skrivelse af 22/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Der er enighed parterne imellem om, at vores kunde kører ud for ubetinget vigepligt. I den forbindelse er vores kunde underlagt bestemmelsen i Færdselsloven § 16, stk. 2 og 5 om, at den, der har ubetinget vigepligt, skal holde tilbage for kørende færdsel fra begge sider. Det er dog tilladt at køre frem til midterrabatområdet for at afvente forbikørsel af færdsel fra højre. Vigepligten er først opfyldt, når kørslen kan fortsætte uden fare eller ulempe for andre kørende. Der skal herved tages hensyn til andre køretøjers placering på vejbanen, afstanden til dem og deres hastighed.

Herefter er der uenighed om, hvorvidt uheldet sker inden venstresvingsbanen påbegynder, som angivet af modparten eller om uheldet sker i selve venstresvingsbanen, som angivet af vores kunde.

Hvis vi lægger vores kundes skitse til grund, udfærdiget den 8. april 2006, er modparten i forbindelse med kørslen ind i venstresvingsbanen underlagt bestemmelsen i færdselslovens § 18, stk. 2 om vognbaneskift, hvor man skal sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre. Ved vognbaneskift er trafikanten således ikke underlagt samme forpligtelse som ved ubetinget vigepligt, idet de andre trafikanter må være indstillet på at 'hjælpe' den, der ønsker at skifte placering, fx ved at nedsætte hastigheden.

Uanset om uheldet sker inden eller først i venstresvingsbanen, er det tvivlsomt om vores kundes vigepligt er overholdt, når modparten er generet af hans udkørsel.

Vi finder endvidere ikke, at skadernes placering ud fra påkørselsvinklen beviser, at uheldet opstår som forklaret af vores kunde, jf. vores taksators vurdering. Vi kan derfor ikke føre bevis for, at modparten foretager vognbaneskift ind foran vores kunde, og da der gælder en fri bevisvurdering, kan vi ikke afgøre, om den ene parts forklaring er mere sandsynlig end den anden parts. Vi må derfor fastholde, at sagen skal afgøres med en ligedeling af ansvaret. Fra Ankenævns praksis kan vi henvise til kendelse nr. 66.201.

Skaden vil medføre betaling af halv selvrisiko på 1.325,50 kr., og da vores kunde har fastpræmieordning, vil skaden ikke medføre bonustab."

Hertil har klageren i skrivelse af 28/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Idet jeg takker for Ankenævnets brev af 26. juni 2007 skal jeg på opfordring knytte nogle ganske få bemærkninger til Trygs redegørelse af 22. juni 2007 til Ankenævnet.

I tredjesidste afsnit gør Tryg gældende, at min vigepligt i forbindelse med venstresvinget ikke er overholdt. Argumentet er, at jeg har generet modparten ved udkørsel på K.vej.

> Hertil bedes Ankestyrelsen studere kommunens tegninger af vejforhold og midterrabat nøje, herunder at der kun er en vejbane, der hvor man kører ud, og at man skal rundt omkring midterrabatten for at komme ind i venstresvingsbanen. Da jeg på grund af stor trafikintensitet med lav fart gennemfører denne manøvre, er modparten endnu ikke kørt ind på K.vej.
>
> Da påkørslen sker er jeg allerede kommet rundt om pynten i midterrabatten og er kørt fra den ene ligeud bane og ind i venstresvingsbanen.
>
> Alle andre forklaringer ville have givet skader på de implicerede køretøjer af et helt andet omfang og med en helt anden placering på køretøjerne."

Hertil har selskabet i skrivelse af 3/7 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "I den anledning skal vi oplyse, at vi ikke har yderligere kommentarer til sagen, idet vi i sin helhed skal henvise til vores brev af 22. juni 2007 med bilag. Vi skal dog bemærke, at henvisningen til Færdselslovens § 16, stk. 2 og 5 rettelig skal være § 26, stk. 2 og 5."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier samt kopi af korrespondancen mellem parterne.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen - herunder de tilsendte fotos og rids - det ikke sandsynligt, at en skyldfordeling ved domstolene vil føre til et gunstigere resultat for klageren.

5. 71.875

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson