790/08

Den 3. marts 2008 blev i sag nr. 71.876:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Topsenior Hjem forsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for sølvtøj.

Af klageskemaet fremgår det, at tyveriet er sket mellem den 21/7 og den 24/7 2006.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelserne, hvoraf det fremgår, at der ikke ydes erstatning for tyveri af bl.a. kontanter og ting af sølv, hvis dette sker fra en bygning, der ikke er forsvarligt lukket og aflåst.

Af et internt notat af 6/9 2006 fremgår bl.a.:

> "Vindue i soveværelse har stået på klem med PN-beslag.
> Det har åbenbart været muligt at vride i vinduesrammen og få åbnet PN-beslag.
> Vindue har med sikkerhed ikke været lukket helt idet der ikke er mærker i bundramme efter låsebeslagene.

Selskabet afviste ved skrivelse af 6/9 2006 at erstatte bl.a. sølvtøj og kontanter. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 23/10 2006. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Vedr. definitionen: SIMPELT TYVERI eller INDBRUD anser vi det for indbrud grundet følgende:

- der er synlige tegn på voldeligt opbrud (vilkår for Topsenior Hjem)
- vindue er beskadiget
- brugt værktøj for at få vinduet op
- vinduesrammen er skævvredet 2-3 cm
- ved genopretning måtte der isættes ny rude
- insektnet, inden for, fuldstændig sammenbøjet.

Det accepteres at erstatte reparation af vindue samt nyt insektnet - derfor står vi uforstående over for afgørelsen, som defineres som simpelt tyveri, når I erstatter skaderne efter voldeligt indbrud.

Ved indbrud omfattes sølvtøj af forsikringen og bør derfor erstattes."

Klageren anførte endvidere følgende i skrivelse af 8/12 2006 til selskabet:

"Vi mener, at huset har været forsvarligt aflåst. Vinduet har været tilhaspet med et beslag, som vi tidligere har fået at vide var godkendt.

I forsikringsbetingelserne kan man ikke læse, at det beslag vi brugte til tilhaspning ikke længere er godkendt. (Taksatoren kalder det et PN-beslag, jeg ved ikke om det er den rigtige benævnelse). Beslaget gør, at vinduet først skal lukkes helt, for at det derefter kan åbnes. Dette er sket med vold, som det fremgår af tidligere klage!

Såfremt betingelserne for tilhaspning er ændret, burde I have meddelt os det, - så derfor mener vi, at vi har handlet i god tro og er berettiget til erstatning af sølvtøj."

Selskabet fastholdt dog afgørelsen, hvorefter sagen blev indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte det stjålne sølvtøj. Klageren har i den forbindelse i skrivelse af 10/5 2007 til nævnet henvist til, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til boligen ved voldeligt opbrud af vinduet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 16/7 2007 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til vilkårene dækker forsikringen indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. I ordforklaringen står der, at ved forsvarligt låst forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt.

Derudover står der under punkt 3 A. at forsikringen ikke dækker fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

Da gerningsmanden var kommet ind gennem et vindue, der havde stået på klem kunne tyveriet ikke betragtes som indbrudstyveri, men måtte henføres til dækningen for simpelt tyveri.

Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke kontanter og smykker samt ting af guld, sølv, platin, perler og ædelstene. Vi meddelte derfor forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for de stjålne kontanter og det stjålne sølvtøj.

Efter at vi har gennemgået sagen igen, må vi fastholde at der ikke kan betales erstatning for de stjålne kontanter og det stjålne sølvtøj, da boligen ikke har været forsvarligt låst på skadetidspunktet."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"

Forsikringen dækker direkte skade som følge af:	**3. Indbrudstyveri** 1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut.	**4. Simpelt tyveri** 1. Tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt låst.
Forsikringen dækker ikke	**Forsikringen dækker ikke:** ... 2. fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.	
... **C2** Smykker samt ting af guld, sølv, platin, perler og ædelstene.	...	...
... **E** Penge og pengerepræsentativer	...	...

...

Ordforklaring

...

Forsvarligt låst

Ved forsvarligt låst forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotografier.

Nævnet udtaler:

Forsikringsselskabets påberåbte bestemmelse må efter nævnets opfattelse og praksis anses for en sikkerhedsforskrift som angivet i forsikringsaftalelovens § 51.

For at opnå dækning for indbrudstyveri skal dette være sket fra forsvarligt aflåst bygning.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren ikke var hjemme på gerningstidspunktet.

Efter nævnets faste praksis anses et forsikringssted med et på klem stående vindue ikke for at være forsvarligt aflåst. Dette gælder uanset, om vinduet er "sikret" med et beslag som klagerens eller ej, når man ikke er hjemme.

Da nævnet tillige finder, at klageren har handlet forsømmeligt ved at forlade boligen med det på klem stående vindue som sket, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at anerkende tyveriet som et indbrudstyveri og i stedet har anset tyveriet for et simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning for kontanter og sølvtøj.

Det bemærkes, at det anvendte beslag nævnet bekendt aldrig er godkendt af forsikringsselskaber.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen