790/08

Den 3. marts 2008 blev i sag nr. 71.878:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms kloakstikledning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skaden på kloakstikledningen, der alene kan kategoriseres som fejlklasse 1 og 2. Selskabet henviser endvidere til, at kloakstikledningen generelt er nedslidt.

Det fremgår af sagen, at klagerens reparatør M.J. A/S den 6/2 2007 telefonisk anmeldte, at der var fundet brud på en kloakledning. Selskabets taksator besigtigede skaden og cheftaksator N.S. meddelte ved skrivelse af 25/3 2007 afslag på dækning. Klageren var utilfreds med afgørelsen og meddelte selskabet dette såvel telefonisk som via sin advokat ved skrivelse af 21/3 2007. Selskabet fastholdt afgørelsen, og sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende de anmeldte skader på kloakledningen som dækningsberettigende. Klageren har i klageskrivelse af 30/5 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har fået filmet og renset kloakledningen 2 gange på grund af funktionssvigt. Første gang april 2006 hvor Alka bliver kontaktet. De svarer de ikke dækker slitage.

Det bliver galt igen januar 2007. Kloakmesteren kontakter Alka, og får at vide, hvis der er huller og revner, så dækker de, og det er der.

Kloakmesteren får afslag selv om de havde lovet dækning. Jeg kommer selv til, at tale med Alka Forsikring, derefter. Først kommer jeg til, at tale med en medarbejder, som siger til mig, at de dækker, hvis der er huller og revner + funktionssvigt.

Derefter kommer jeg til, at tale med cheftaksator N.S., som giver mig det svar, at de ikke vil dække. Jeg påtaler samtalen som jeg har haft, hvor jeg får at vide, at medarbejderen var en uerfaren kontormedarbejder. Men jeg mener, at når der bliver sagt til kloakmestren, at der er dækning, når der er huller og revner så burde der også være det.

Jeg taler med cheftaksator N.S. igen, hvor han siger, at han har talt med medarbejderen, hvor medarbejderen giver N.S. en anderledes forklaring, som ikke stemmer med det han har sagt til mig. N.S. mener, at medarbejderens forklaring til ham er korrekt.

Der må være noget galt, som ikke er i orden, da der var blevet lovet kloakmesteren, at de ville dække huller og revner. Jeg får senere at vide hos Alka, at medarbejderen havde en uddannelse.

N.S. siger til mig, at de ikke vil dække den kloakledning mere uden der er dækning, da skaden er meldt. De har sendt en ny police, hvor dækningen ophører fra 19. marts.

N.S. sagde selv, at det var deres fejl, at de ikke havde sagt den kloakledning op i april 2006."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 4/7 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Den tegnede forsikring dækker i henhold til betingelsernes afsnit 8 stikledninger. Forsikringen for stikledninger omfatter stikledninger i jorden til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer til de forsikrede bygninger når man har vedligeholdelsespligten for disse, jfr. afsnit 8.1.1.

Forsikringen dækker reparation af utætheder på rørinstallationerne, såfremt skade konstateres og anmeldes i forsikringstiden. Sporingsudgifter og følgeskader er ligeledes dækket, såfremt der er tale om en dækningsberettiget skade, jfr. afsnit 8.2. og 8.2.2.

Forsikringen dækker ikke utætheder på afløbsledning som ikke medfører funktionssvigt. Ved tv-inspektion er disse kategoriseret ved fejlklasse 1 og 2, jfr. afsnit 8.3.2.

Forsikringens dækker ikke almindelig vedligeholdelse af afløbsrør, jfr. afsnit 8.3.4.

Da det af tv-inspektion samt reparatørs udtalelse klart fremgår, at der er tale om skader fejlklasse 1 og 2, men at der samtidig er tale om alvorlig nedslidning af kloakken må vi fastholde, at der ikke kan ydes klager forsikringsdækning i forbindelse med udskiftning af kloakstikledningen - hverken hel eller delvis.

Det må afvises, at selskabet har lovet dækning. For så vidt angår klagers bemærkninger om Alka forsikrings medarbejder må det - med henvisning til cheftaksators notat af 19. marts 2007 - ligeledes fastholdes, at denne ej heller har lovet dækning.

På baggrund af oplysningerne om stikledningens tilstand samt det faktum, at både klager og selskabet havde kendskab til stikledningens dårlige forfatning meddelte Alka forsikring ved fremsendelse af ny police den 20. marts 2007, at selskabet beklageligvis måtte indføje en klausul i klagers police, hvorefter 'Kloakstikledning ikke længere omfattet af forsikringen grundet alder og stand'. ...

For så vidt angår den af Alka forsikring indføjede klausul på klagers police skal der henvises til betingelsernes afsnit 14.5.2. hvoraf det fremgår, at Alka forsikring efter enhver skade og indtil en måned efter at Alka forsikring har betalt erstatning eller afvist skaden, kan både forsikringstagerne og Alka opsige forsikringsdækningen skriftligt med 14 dages varsel. I samme periode kan Alka stille krav om at særlige vilkår skal være opfyldt for at forsikringen kan fortsætte.

Der er således direkte hjemmel i forsikringsbetingelserne for indsættelse af klausul i klagers police, hvorfor vi må fastholde at klausulen er gældende indtil der - som anført af taksator - er foretaget udskiftning af den tærede stikledning.

Det skal i forbindelse med klausulen endvidere bemærkes, at det ikke er grundet klausulen, at det anmeldte forhold ikke kan dækkes på forsikringen. Det er således underordnet hvornår klausulen er indført. Grunden til afvisningen af den anmeldte skade er forsikringsbetingelsernes afsnit 8.3.2. efter hvilket forsikringen ikke dækker utætheder som kategoriseres som fejlklasse 1 og 2.

Virkningen af klausulen fremover er imidlertid, at skader på stikledningen, som under normale forhold ville være dækket af forsikringen, ikke dækkes så længe stikledningen er i så dårlig vedligeholdelsestilstand som konstateret.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at forsikringen dækker skader der opstår uventet og upåregneligt for forsikringstager. Det påhviler en forsikringstager at forebygge skader, herunder vedligeholde sin ejendom. Forsikringen dækker ikke vedligeholdelse, og når man er klar over forhold, der kan medføre skade når som helst, har man en tabsbegrænsningspligt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8. Stikledning (Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

8.1. Forsikring af stikledning omfatter

81.1. Stikledninger i jorden til
- vand-, varme-, gas-, olie-, og afløbsinstallationer

...

8.2. Forsikring af stikledning dækker

8.2.1. Reparation af utætheder på rørinstallationerne

...

8.3. Forsikring af stikledning dækker ikke

...

8.3.2. Utætheder på afløbsledning, som ikke medfører funktionssvigt. Ved tv-inspektion er disse kategoriseret ved fejlklasse 1 og 2 (i henhold til 'tv-inspektion af afløbsledninger - standarddefinitioner og fotomanual', Rørcentret, december 1997).

...

8.3.4. Almindelig vedligeholdelse af afløbsrør, som f.eks. oprensning og rodskæring.

…
FÆLLES BESTEMMELSER
…
17. Forsikringens varighed og opsigelse
…
17.3. Forsikringen kan opsiges med 14 dages varsel efter enhver anerkendt skade. Opsigelsen skal ske på skrift og senest 1 måned efter at ALKA har betalt skaden eller afvist skaden."

Resultat af tv-inspektionen samt fotografier af kloakledningen er blevet forelagt for nævnet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det sandsynliggjort, at de anmeldte skader på kloakledningen alene kan karakteriseres som fejlklasse 1 og 2, som i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 8.3.2 ikke er dækket. Nævnet finder det ikke godtgjort, at selskabets medarbejder har givet dækningstilsagn.

Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Dette gælder også opsigelsen af dækningen for stikledninger, da en sådan er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen