785/07

Den 5. december 2007 blev i sag nr. 71.880:

xxxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har pålagt klageren fuld skyld for uheldet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/11 2006 kl. ca. 17 var involveret i et færdselsuheld, idet han i et lyskryds kolliderede med en anden bil.

Klageren har i skadeanmeldelse af 20/11 2006 beskrevet omstændighederne omkring uheldet således:

> "Hvordan skete skaden? Beskrivelse af uheldet:
> Begge parter holder for rødt lys. Jeg skal lige over krydset. Modpart skal svinge til venstre. Lyset skifter til grønt. Jeg fortsætter lige over krydset. Modpart overser mig, og drejer til venstre lige ud foran mig. Modpart påtager sig skylden på stedet.
>
> Din hastighed: 25
> Modpartens hastighed: 25
> ...
> Modparten kom fra: Forfra.
> ...
> Den skyldige. Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor:
> Modpart. Modpart påtog sig skylden på stedet. Han holdt ikke tilbage for modkørende trafik under et venstresving i et almindeligt lyskryds."

Modparten har i skadeanmeldelse af 20/11 2006 bl.a. anført:

> "**Skadeårsag - hvordan skete skaden?**
> Jeg holder og venter på han skal passere så jeg kan svinge til venstre og han har høj fart."

Et vidne har til modpartens forsikringsselskab bl.a. forklaret:

> "*Din beskrivelse af uheldet:*
> Rød Golf jeres kunde holder stille i krydset og bliver påkørt af den anden part i for høj fart til bykørsel ca. 60-65 km/t."

Et andet vidne har til støtte for klageren forklaret følgende:

> "D. 18. november 2006 ca. kl. 17 forlader J.H.O. min bopæl. Jeg følger ham ud på fortovet, hvor jeg observerer at han vender sin bil, og kører mod N.gade. Han kører op til lyskrydset N.gade/S.gade, hvor han holder for rødt. Jeg skønner, at hastigheden på intet tidspunkt overstiger 25 km/t. Jeg går herefter ind i mit hus igen.
>
> Jeg kan også bekræfte, at J.H.O. ca. 10 min. senere tager kontakt til mig, under samtalen fortæller han, at han har været involveret i et trafikuheld i lyskrydset N.gade/S.gade og modparten har påtaget sig skylden for uheldet."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er uden skyld i uheldet. Til støtte herfor har han i skrivelse af 25/5 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Modpart erkender skyld på stedet, efter anmeldelsen af skade, forventer jeg at sagen er ude [af] verden, indtil 5/4 2007, hvor jeg får besked at jeg har skylden. Modpart har vidne-forklaring der ikke stemmer med virkeligheden. Vidnet siger jeg med 60-65 km/t [kører] over for grønt. Jeg har vidne som forklarer at jeg holdt [for] rødt ... Det er fysisk umuligt at køre så stærkt ... Modpart har 3 vidner, de 2 af dem er vist børn. Hvor er deres forklaring? Har ved-lagt relevant korrespondance, se denne for nærmere forklaring."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 30/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager oplyser i sin skadeanmeldelse, at begge parter holdt for rødt lys. Han skulle lige over krydset, og modparten skulle svinge til venstre.
>
> Da lyset skiftede til grønt, fortsatte klager lige over krydset, og modparten svingede lige ud foran klager.
>
> Modparten oplyser i sin anmeldelse, at han holdt stille i krydset og ventede på, at klager skulle passere, så modparten kunne svinge. Iflg. modparten havde klager høj fart.
>
> Vidnet som stod i krydset og ventede på grønt lys oplyser, at han så, at modparten holdt stil-le i krydset, da han blev påkørt af klager, der kørte med en fart på mellem 60 og 65 km/t.

3. 71.880

På baggrund af vidnets forklaring har vi pålagt klager fuld skyld for uheldet, da det er vidnefast, at det var klager, der påkørte modparten, som holdt stille.

Det vidne som klager har indsendt til Ankenævnet kan ikke bruges, da vidnet ikke har set uheldet."

Nævnet udtaler:

Et - efter det oplyste uvildigt - vidne har set klageren påkøre modparten, mens denne holdt stille. Under disse omstændigheder kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson