790/08

Den 3. marts 2008 blev i sag nr. 71.881:

xxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring omfattende en bygningsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms facade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker frostsprængning af murværk og beton.

Det fremgår af sagen, at klageren i februar 2007 anmeldte en skade på ejendommens gavl. Ved skrivelse af 2/3 2007 afviste selskabet at udbetale erstatning for den anmeldte skade. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved e-mail af 5/3 2007. Af e-mailen fremgår bl.a.:

> "Vi har modtaget afvisning af erstatning om sne/islag på skadet vestgavl af stuehus. Det kan vi ikke acceptere. For at komme videre vil vi anmode om fremsendelse af Vilkår 6331 - landbrug som vi desværre ikke er i besiddelse af.
> Jeres forklarende tekst, der henviser til vilkårenes pkt. 13 er ikke aktuel. Anmeldelsen er sket over nettet og der har ikke været mulighed for at 'tegne og fortælle'. Det er derfor muligt at beskrivelsen har været så uklar, at man har kørt det ind under betegnelsen frostskader.
> I virkelighedens verden er - den noget længere forklaring - at balkonens konstruktion på første sal bevirkede en ophobning af sne og is på undersiden, der bevirkede en belastning så stor, at tyngdeloven bevirkede at sne, is og puds faldt ned."

Klageren uddybede sine synspunkter ved skrivelse af 19/3 2007 til selskabet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "I fortsættelse af vor anmeldelse samt e-mail af 5. marts dette år skal man hermed genoptage dialogen om det beskadigede pudslag på vestgavlen af stuehuset samt nedfalden på den udhængende sokkel.
>
> I 2002/2003 totalrenoverede vi vor landejendom købt i 2001. Blandt andet blev murværket i hele stuehusets vestside genopbygget med indhold af 3 fløjdøre i stueetagen samt 2 fløjdøre med åbning til balkon i 1. sals højde. Efterfølgende blev det pudset op og derefter malet med anbefalet siliconemaling.
> 1. salen blev udnyttet og mod vest med udsigt til sø og skov nyetableres et master bedroom med tilhørende udsigtsbalkon.
> Denne balkon bestod af 3 konsoller med påført gulv i hårdt træ samt rækværk i rustfrit stål. Ved sne- og blæsevejret den 27./28. januar bevirkede mængden af ophobet sne og is på undersiden af balkonen samt underhængende murværk, at belastningen af snetrykket blev så stort og tyngende, at det løsnede pudslaget over 4-5 kvadratmeter.
>
> Vi er derfor af den opfattelse, skadesårsagen er snetryk/isdannelser jævnfør punkt 9 i '***vilkår for landbrug, 6331 - 2***'
>
> Skaden er besigtiget af murermester J.S.N. ... som efter tilsyn er kommet til ovenstående konklusion."

Selskabet lod herefter forholdene besigtige den 17/4 2007. Klageren rykkede herefter for svar, og ved skrivelse af 18/5 2007 fastholdt selskabet afgørelsen.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende den anmeldte skade som dækningsberettigende og som følge heraf udbetale erstatning for udbedring af skaden. Til støtte herfor har klageren i bilag til klageskema dateret 28/5 2007 bl.a. anført:

> "Efter en tung sagsbehandling både tidsmæssig og indstillingsmæssigt mener vi, at vi står med en ukorrekt afgørelse. Som det fremgår af vedlagt kopier af sagsforløbet har murermester J.S.N. efter besigtigelse fagligt vurderet, at skaden er sket, som vi efterfølgende har beskrevet. En taksator, arkitekt burde nå til samme resultat, hvilket han faktisk også mundtligt gav udtryk for ved besigtigelsen.
>
> Efterfølgende har vi 2 gange forsøgt kontakt via mobiltelefon, men ingen tilbagemelding er modtaget på de aflagte beskeder."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 14/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

"**Sådan dækker forsikringen**
Forsikringen dækker de i vilkårene nævnte skadeårsager herunder snetryk og frostsprængning.
Ved snetryk forstås den skade, der opstår, når sneen bliver så tung, at taget ikke kan bære, eller sneen skrider. Det er en betingelse for dækning, at taget er korrekt konstrueret, dvs. ikke underdimensioneret, og at det ikke har været muligt at fjerne sneen, jf. vilkårenes side 12, pkt. 9.

Ved frostsprængning dækkes frostsprængning af vvs-installation på grund af tilfældigt svigt i varmeforsyningen samt frostsprængning af isolerede rør, forsikringen undtager imidlertid decideret frostsprængning af tagrende, nedløbsrør, murværk og beton, jf. vilkårenes pkt. 13.

Skaden er ikke dækket
Selskabets skadekonsulent O.B.J. har foretaget besigtigelse. Efter hans opfattelse er den mest sandsynlige årsag til det løse puds på facaden frostsprængning. Han mener ikke, at den af klager anførte skadeårsag om ophobning af sne og is, er en sandsynlig skadeårsag. Balkonen er fastgjort til muren med nogle jernbeslag, og disse har ikke ændret sig eller givet sig på grund af en sådan belastning.

Over for Ankenævnet anfører klager, at skadekonsulenten ved besigtigelsen skulle have givet udtryk for, at han var enig med klager for så vidt angår årsagen til skaden. Det benægter skadekonsulenten imidlertid. Han har på intet tidspunkt givet udtryk for, at han var af denne opfattelse. Han er således stadig at den opfattelse, at den mest sandsynlige årsag til skaden er frostsprængning.

Forsikringen dækker ikke frostsprængning af murværk og beton, og skaden er derfor ikke dækket af forsikringen."

Hertil har klageren i skrivelse af21/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

"I afsnit '***skaden er ikke dækket***' må vi angribe ***arkitektens*** opfattelse, hvor han angiver at den mest sandsynlige årsag er frostsprængning. Contra murermester J.S.N., der er af den opfattelse, at årsagen er det af os beskrevne.

De nævnte jernbeslag, der ifølge Topdanmark ikke har ændret sig ved belastningen har den naturlige årsag, at ***jernbeslagene*** samt hele altankonstruktionen er produceret i det anderledes holdbare ***rustfri stål***. Forankringen af det hele sker via de rustfri knægte, der er forankret med gennemgående bolte (M 16) til den tværgående RHS-profil, som er monteret som støtte af dækket til første sal med videre."

Hertil har selskabet i skrivelse af 5/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

"I brevet anfører klager, at det for så vidt angår årsagen til skaden står påstand mod påstand mellem vores skadekonsulent og murermester J.S.N. I den forbindelse gør vi opmærksom på, at vi aldrig har modtaget nogen tilkendegivelse fra nævnte murermester omkring skadeårsagen; vi har således alene klagere udtalelse herom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9 Snetryk**
Hvad dækkes
Skade ved snetryk.
Ved snetryk forstås den skade, der opstår, når sneen bliver så tung, at taget ikke kan bære, eller sneen skrider. Det er en betingelse for dækning, at taget er korrekt konstrueret, dvs. ikke underdimensioneret, og at det ikke har været muligt at fjerne sneen.
...
13 Frostsprængning
...
Hvad dækkes ikke
a. Frostsprængning af tagrende, nedløbsrør, murværk og beton.

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det sandsynliggjort, at det løse puds med overvejende sandsynlighed skyldes frostsprængning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen