785/07

Den 5. december 2007 blev i sag nr. 71.882:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af navigationsudstyr og et kamera fra en bil.

Selskabet har afvist at dække tyveriet med henvisning til, at genstandene ikke har været anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte, at han fra en skuffe under forsædet i en lejet bil fik stjålet navigationsudstyr og kamera. Selskabet afviste ved skrivelse af 12/3 2007 at erstatte de stjålne effekter. Klageren meddelte ved e-mail af 4/4 2007 til selskabet, at han var utilfreds med afgørelsen. Selskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 10/4 2007. Klageren påklagede den 10/5 2007 afgørelsen telefonisk, men selskabet fastholdt ved skrivelse af 11/5 2007 til klageren sin afgørelse.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Selskabet har i skrivelse af 8/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

"**Skadesagens begrundelse**
Klageren har i sin e-mail til Alm. Brand dateret 4. april 2007 bl.a. anført:

'*Den lejede bil har været låst og alle sager gemt væk i handskerummet under sædet (det er det eneste handskerum i en 5 dørs Hyundai Atos).*

Også den bagerste dør kan åbnes inde fra. De stjålne sager kan altså ikke være anbragt mere sikkert! Tyvene har brudt låsen i døren op og har endevendt alle rum og skuffer for evt. værdisager. Et evt. låseligt handskerum ville ikke have stoppet dem i deres søgning. Politirapporten bekræfter mine udsagn.

Jeg håber at have belyst sagen yderligere og forventer at Alm. Brand vil fortolke reglerne sådan, at de ikke synlige genstande i den låste bil bliver erstattet.'

Af det i forsikringsbetingelser indsatte dækningsskema, venstre side 2. afsnit fremgår det bl.a., at kameraer og edb-udstyr betragtes som særligt privat indbo'.

I tilknytning hertil skal det for god orden skyld anføres, at navigationsudstyr i henhold til sædvanlig kutyme er omfattet af udtrykket edb-udstyr.

Af dækningsskemaets kolonne D fremgår det, at forsikringen dækker tyveri fra biler m.m.

Ved tyveri af 'særligt privat indbo' fra biler, er dækningen begrænset til:

'*Højst 5 % af forsikringssummen og kun genstande, der har været anbragt i et for automobilens kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra.*'

Selvom det ikke er anført i forsikringsbetingelserne har vi udvidet tyveridækningen for 'særligt privat indbo' fra biler til også at gælde for genstande henlagt i et aflåst handskerum.

Som bilag ... vedlægges udskrift fra den danske Hyundai importørs hjemmeside (www.hyundai.dk) af hvilken det fremgår, at den pågældende model har et bagagerum på 220 liter.

Det kan oplyses, at den pågældende model ikke er forsynet med et aflåseligt handskerum men derimod en 'praktisk skuffe' under passagersædet. Som bilag ... vedlægges kopi af udskrift fra nettet, hvor samme importør bar beskrevet dette.

Det skal i den forbindelse understreges, at den pågældende skuffe ikke

- kan sidestilles med et handskerum.
- kan af låses.

Da det er ubestridt, at det stjålne navigationsudstyr og kamera ikke har ligget i et fra bilens kabine adskilt og aflåst bagagerum - som anført i forsikringsbetingelserne - eller i et aflåst handskerum må vi fastholde, at det anmeldte ikke berettiger til erstatning.

I overensstemmelse med overstående må vi således fastholde vores afvisning af det anmeldte tyveri."

Hertil har klageren i skrivelse af 25/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med de indhentede omlysninger om køretøjet må jeg tilføje at den omtalte bil er som alle øvrige 5 dørs biler, som sammen med stationcars og MPV'er, udgør en væsentlig del af bilparken. Disse biler har et bagagerum som, i bedste fald, kun er adskilt fra kabinen med en hattehylde. Det vil sige at der er direkte adgang fra kabine til bagagerum. Hvis man kan fortolke disse bagagerum er særskilt aflukket, mener jeg også at det kan fortolkes således at de stjålne effekter har været anbragt under dobbeltlås!

Jeg må således konkludere at effekterne har været opbevaret i bilen så sikkert som overhovedet mulig, og må på det kraftigste anmode Ankenævnet om at korrigere selskabets afgørelse og holdning.

Selskabet har ikke anmodet om politirapporten fra det spanske politi, som kan bekræfte de faktiske oplysninger vedrørende forholdene omkring indbruddet, men den er naturligvis til Deres disposition."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
...
Simpelt tyveri
Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
...
Forsikrede genstande
...
Særligt privat indbo:
2. ... kameraer ... computere og andet edb-udstyr med tilbehør, ...
...
Højst 5 % af forsikringssummen og kun genstande, der har været anbragt i et fra et automobils kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra."

Nævnet har fået forelagt udskrifter fra Internettet, der viser, hvordan bagagerummet og skuffen under sædet ser ud i en bil af den model, som genstandene blev stjålet fra.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at de stjålne effekter befandt sig i skuffen under sædet, samt at denne skuffe var uaflåst. Genstandene har så-

ledes ikke, som forsikringsbetingelserne forskriver, været anbragt i et aflåst bagagerum, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson