792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 71.884:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld.

Selskabet har pålagt klageren fuld skyld med henvisning til, at klageren ikke har overholdt sin vigepligt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/3 2007 kørte fra en udkørsel ud på R. P.vej og stødte sammen med modparten, der kom kørende ad R. P.vej. Modparten stødte ind i siden på klageren.

I forbindelse med uheldet blev der optaget politirapport.

Klageren har i politirapporten bl.a. afgivet følgende forklaring:

> "Afhørte forklarede, at han havde været inde på parkeringspladsen ved C. Han skulle ud fra parkeringspladen ad den sydlige udkørsel.
>
> Han kørte frem til udkørslen ud til R. P.vej og holdt helt stille på brostensbelægningen. Han havde aktiveret sit venstre blinklys for at tilkendegive over for den øvrige færdsel, at han ville foretage et venstresving ud på R. P.vej og videre i østlig retning.
>
> Afhørte så vidnet O. komme kørende i sin bil fra R. P.vej mod vest. Vidnet aktiverede sit højre blinklys for at indikere at hun skulle til højre ind ad indkørslen til C.

Vidnet påbegyndte nu sin svingning ind ad indkørslen, hvorefter afhørte begyndte at køre frem, idet der så ud til at være fri bane.

Pludselig korn part 2 ud af det blå og ramte ind i siden på hans bil.

Efter uheldet så afhørte lige ned på føreren af part 2s bil. Føreren var identisk med vidnet S.B. Han var iført en mørk trøje. Han havde ved sammenstødet faet en lille flænge under underlæben.

Passageren i bilen var iført en rød trøje."

Modparten har i politirapporten bl.a. afgivet følgende forklaring:

"Afhørte oplyste, at han kørte over for grønt lys i lyskrydset T.vej/R. P.vej.

Foreholdt vidners oplysninger om, at afhørte havde kørt over for rødt lys, benægtede afhørte dette og sagde, at nu var situationen måske vendt og det nu var ham der skulle gøres til skyldig.

Der var tumult efter uheldet, og optræk til ballade, da modparten truede afhørte og hans kammerat med at ringe efter nogle venner. Afhørte ringede selv efter sin fætter og en ven som backup.

Afhørte oplyste, at han er stedkendt i området.

Adspurgt om hvad farve overtøj afhørte havde været iført, svarede han, at han havde haft en rød jakke på. Foreholdt oplysninger om, at vidner havde set en mand i rød jakke stige ud i passagersiden nægtede afhørte dette.

Foreholdt vidneudsagn om, at det var afhørtes kammerat der førte bilen og ikke afhørte forklarede afhørte, at de bare løj for at bringe ham i fedtefadet."

Vidnet B.P. har i politirapporten afgivet følgende forklaring:

"Afhørte forklarede, at han havde været ud og løbe. Han løb ad T.vej hen mod krydset ved R. P.vej. Han var helt henne ved krydset på det sydøstlige hjørne og skulle til at løbe frem for grønt lys, da han så part 2 komme kørende ad R. P.vej mod vest med høj far over for rødt lys. Da part 2 kom over krydset var part 1 begyndt at køre ud fra indkørslen v. C. Part 2 begyndte at bremse ned så dækkene hvinede og det røg kraftigt fra dem, hvorefter uheldet skete."

Det samme vidne har supplerende forklaret:

"Da han kom frem til krydset T.vej/R. P.vej var der i hans retning mod nord blevet grønt lys og bilerne var ved at sætte i gang for at køre frem.

Afhørte så, at part 2 kom kørende i høj fart, ca. 70 km/t, ad R. P.vej mod vest fra den østlige side af krydset ved T.vej. Afhørte er helt sikker på at der var rødt lys i part 2's kørselsretning inden han kørte ud i krydset.

Da part 2 kom igennem krydset i vestlig retning begyndte han en meget kraftig nedbremsning efter fodgængerfeltet i den vestlige side af krydset T.vej/R. P.vej. Afhørte forklarede, at dækkene på part 2's bil hvinede og der stod sort røg ud fra hjulkasserne, hvorefter sammenstødet skete."

Vidnet S.O. har i politirapporten afgivet følgende forklaring:

"Afhørte forklarede, at hun kort før gerningstidspunktet havde været i R. C. Da hun efterfølgende skulle over på parkeringspladen ved C., kørte hun ad R. P.vej mod vest umiddelbart før krydset ved T.vej.

Part 2 kørte bag hende, og ved krydset ved T.vej, kørte hun ind i krydset, idet der var grønt. Part 2 fulgte efter. Afhørte kunne ikke se, om der stadig var grønt, da part 2 kørte gennem krydset, men det mente hun, at der var. Adspurgt forklarede afhørte, at signalet ikke var ved at skifte til gul, da hun kørte gennem krydset.

Da afhørte passerede krydset R. P.vej/T.vej, fortsatte hun sin kørsel ad R. P.vej mod vest. Hun kørte med en hastighed af ca. 40-50 km/t. Adspurgt forklarede afhørte, at part 2 måtte have kørt med ca. samme hastighed, idet han kørte lige bag hende.

Da afhørte nærmede sig ind-/udkørslen til parkeringspladsen ved C., bemærkede hun, at part 1 holdt i sin hvide Mercedes ved udkørslen med front mod syd. Afhørte bemærkede ikke, om han indikerede for svingning, men han holdt helt stille, da hun bemærkede ham første gang.

Afhørte satte farten ned, idet hun skulle svinge mod nord ad indkørslen til C. Afhørte bemærkede ikke, hvordan part 2 kørte bag hende.

Da afhørte påbegyndte svingningen mod C., satte part 1 i gang, og kørte ud på R. P.vej. Umiddelbart efter kunne afhørte høre, at der skete et sammenstød.

Afhørte mente sig ikke i stand til at vurdere hverken part 1 eller part 2's hastighed, idet hun ikke så sammenstødet direkte.

Afhørte kunne ikke se eller høre, om der var nogen af de to parter, der forsøgte bremse køretøjerne. Hun kunne heller ikke se, om der var nogen, der gjorde noget med henblik på at undgå sammenstødet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder parternes og vidnernes forklaringer, der ikke er samstemmende - finder nævnet ikke at kunne lægge til grund, at modparten har kørt over for rødt. Under disse omstændigheder kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand