785/07

Den 5. december 2007 blev i sag nr. 71.887:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Selskabet har opkrævet selvrisiko med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen blev skadet af sten og jord fra modpartens lad.

Klageren har i skrivelse af 14/6 2006 til selskabet redegjort således for sagens omstændigheder:

> "Tirsdag den 14/02-2006 kl. ca. 15:30, kører jeg på I.vej efter en F. lastbil (TP ...), da fører, B.C. kører fra en grusvej ud på asfaltvejen, kører han over en ujævnhed, hvilket medfører ca. en skovlfuld sten og jord flyver fra lastbilens lad og lander på min bil, hvilket betyder 3-5 huller i bilens forrude, div. Lakskader, samt en ituslået tågelygte.
>
> Efter den første forskrækkelsen havde fortaget sig, skyndte jeg mig efter lastbilen, hvor jeg gav mig til kende med såvel horn, samt blinkende lygter. Men forgæves - lastbilen forsatte ufortrødent ud på næste vej, hvor jeg gentog min tilkendegivelse, samt trak mod vejens midte og rullede vinduet ned og stak en arm ud. Lige meget hjalp det. Føreren fortsatte til krydset P.vej og videre på vejen indtil N. Centrum og jeg fortsatte med min tilkendegivelse, som før nævnte.
>
> Vi nåede begge hen til rundkørslen og føreren fortsatte rundt til 45 gr. og drejede fra, fortsatte yderligere og drejede derfra af, hvor han så endelig standsede lastbilen til han holdte ud for Firmaet D. R. Jeg kørte om foran og steg ud af min bil, B.C. kom så ud, hvor jeg fortalte at han havde ødelagt min bil, som stadig var meget beskidt af jord. Hvordan det var gået til.

> Hertil svarede han frisk: 'At det ikke var første gang'. Jeg nedskrev, såvel mit som firmaet F.s tlf. navn m.m. og bad ham om at bede sin chef kontakte mig. Dette skete ikke, hvorfor jeg kontaktede B.F., som dog var bekendt med skaden, men meddelte straks at sten som kom fra dæk, kunne han ikke tage ansvaret for."

Det fremgår af sagen, at selskabet rettede henvendelse til modpartens selskab, der afviste skaden med henvisning til, at modparten kørte med tomt læs. Det kunne derfor ikke bevises, at stenene kom fra modpartens bil. Selskabet opkrævede herefter selvrisiko hos klageren.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anlægge retssag mod modparten med henblik på, at modparten skal erstatte udgifterne til reparation af hendes bil. Hun har i skrivelse af 25/5 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Af det fremsendte materiale fra mig, fremgår at Alm. Brand, som grundlag til nægtelse af udbetaling af erstatning, bl.a. henviser til de to vedlagte afgørelser, som Alm. Brand mener, er analoge med vores sag. Det er jeg slet ikke enig i.
>
> Jeg mener, at min uheldssituation er en helt anden og at Alm. Brand skal gå aktivt ind i sagen og stævne modparten, som erstatningsansvarlig.
>
> Som det fremgår, er Almindelig Brand ikke aktivt gået ind i sagen, men har behandlet forholdet fra et skrivebord."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 21/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Da klageren ikke kan løfte bevisbyrden for, at der kom sten og jord fra modpartens lad har selskabet opkrævet klageren selvrisiko iht. forsikringsbetingelserne, punkt 2.3, hvor det fremgår, at selvrisiko beregnes og opkræves ved enhver kaskoskade, det har medført udgift for selskabet.
>
> Selskabet henviser til tidligere ankenævnskendelser nr. 48.922, 48.926 og 63.763."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2.3 Selvrisiko**
> ...
> Selvrisiko beregnes og opkræves ved enhver kaskoskade, der har medført udgift for Alm. Brand."

Nævnet udtaler:
Selskabet har ikke pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne har opkrævet selvrisiko i forbindelse med kaskoskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson