786/07

Den 12. december 2007 blev i sag nr. 71.897:

xxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Privatsikring, klager over selskabets afvisning af at afholde udgifter til undersøgelse af, om der er brud på en stikledning.

Selskabet henviser til, at udgiften kun er dækket, hvis der konstateres en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren i marts måned 2007 anmeldte en mulig skade på ejendommens kloak. Selskabet rekvirerede herefter en konsulent fra S. VVS, der konkluderede, at der måtte være brud på en stikledning. Der blev herefter den 7/3 2007 udarbejdet en arbejdsseddel, hvoraf følgende fremgår:

"Skadens omfang: *Utæt stikledning.*

Arbejdet omfatter: *Rep. af stikledning.*

Aftale om kundens deltagelse i reparation: *Kunde graver selv op til stikledning for at konstatere utæthed.*

Evt. aftal om kontanterstatning:

Yderligere bemærkninger (herunder kundens egenbetaling): *Spormand: er for egen regning indtil dækningsberettiget skade er fundet.*
...
Specielt ved rørskader:
De skal være opmærksom på, at ifølge forsikringsbetingelserne er udgifter til at spore skaden ikke dækket, med mindre der er tale om en dækningsberettiget skade."

Klageren påbegyndte herefter selv udgravning for at lokalisere utætheden. Klageren måtte dog opgive sit forehavende og kontaktede i stedet S. VVS. Klageren har i klageskrivelse af 30/5 2007 redegjort for det efterfølgende sagsforløb således:

> "Samme aften begyndte jeg at grave ned til stikledningen, men da jeg endnu ikke havde nået den en meter ned, besluttede jeg mig for at høre Privatsikrings konsulent, S. VVS, hvor langt nede de mente stikledningen ville befinde sig, samt hvordan jeg stod rent forsikringsmæssigt, hvis de skulle forestå udgravningen. Jeg kontaktede derfor S. VVS og talte med indehaveren heraf, A.L., og fik at vide, at skaden var dækningsberettiget, idet det var konstateret at stikledningen var utæt i forbindelse med trykprøvningen og dermed var skaden dækningsberettiget. Endvidere fik jeg at vide, at den eneste årsag jeg selv var blevet sat til at grave, var grundet eget ønske, samt at forsikringen skulle betale mindre, hvis jeg selv udførte gravearbejdet. Idet jeg fik klart bekræftet, at skaden var dækningsberettiget, fik A. VVS lov til at reparere stikledningen. Efter yderligere et besøg fra S. VVS vurderede de, at utætheden kunne være et tilfældigt sted på stikledningen, så for at minimere gravearbejdet tilkaldte S. VVS en sporemand.
>
> Den 22. marts kom sporemanden fra R. K. og R. Lækagesøgning og konstaterede på under tyve minutter, at det var stophanen der var utæt. Stophanen er placeret cirka ni meter fra hvor flisebelægning var sunket, hvorfor denne ikke var årsag til dette. Endvidere kunne vandværkets blikkenslager ikke i forbindelse med opgravning konstatere, at stophanen var utæt eller på noget tidspunkt havde været det. Vandværket skiftede dog alligevel stophanen, da de havde gravet op."

Selskabet afviste herefter at dække udgifterne til sporing af skaden med henvisning til, at den anmeldte skade ikke var omfattet af forsikringen. Klageren var utilfreds med afgørelsen og henviste til, at han havde fået et mundtligt dækningstilsagn. Selskabet fastholdt dog afgørelsen, og sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte udgifterne på i alt 3.500 kr. til sporing af den anmeldte skade.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 5/7 2007 bl.a. anført:

> "I forbindelse med en trykprøve kan S. VVS dog konstatere en utæthed, men kan ikke vurdere om der er tale om utætheder på stikledningen eller ved stophanen.
>
> Derfor meddeler S. VVS, at det vil være nødvendigt at lokalisere utætheden, forinden det kan vurderes, om der er tale om en dækningsberettiget skade.
>
> I den anledning underskrives aftaleseddel, hvoraf fremgår, at vores kunde har været orienteret om at evt. undersøgelsesomkostninger var for egen regning, med mindre det viser sig, at der er tale om en dækningsberettiget skade. ...

Som følge heraf ønskede vores kunde selv at forestå udgravningen.

Efterfølgende kontaktede vores kunde S. VVS, idet han havde opgivet selv at lokalisere utætheden, og bad dem forestå opgravningen og lokaliseringen af utætheden.

Det er ikke korrekt, at der i den forbindelse blev meddelt kunden, at skaden var dækningsberettiget.

S. VVS oplyste i telefonsamtalen, at hvis det viste sig at der var utætheder på selve stikledningen, ville omkostningerne være dækket, hvorimod omkostningerne ikke ville være dækket, hvis utætheden var på stophanen.

Orienteringen svarede fuldt ud til den, der blev foretaget på stedet, og som også fremgår af aftaleseddelen.

S. VVS mødte herefter op med en gravemand, men da det vurderedes at være mest hensigtsmæssigt at lokalisere utætheden ved spormand, blev en sådan rekvireret.

Spormanden konstaterede efterfølgende, at der alene var en utæthed på stophanen.

Da stophanen er vandværkets ejendom, blev stophanen efterfølgende skiftet af vandværket.

Efterfølgende har vores kunde modtaget faktura på kr. 3.500,-, som dækker udgifter til spormanden. Vores kunde er ikke blevet og vil heller ikke blive faktureret for den tid S. VVS har anvendt på sagen.

Da en utæthed på stophanen ikke er dækket på forsikringen, idet vores kunde ikke har vedligeholdelsespligten for denne, og da S. VVS ikke har givet noget dækningstilsagn til vores kunde, må vi fastholde, at omkostningerne til spormanden er for vores kundes egen regning."

Hertil har klageren i skrivelse af 7/7 2007 til nævnet bl.a. anført:

"**1.** I andet afsnit fastslås, at jeg primo marts 2007 anmeldte 'en potentiel stikledningsskade', hvilket ikke er korrekt, idet jeg anmeldte en sammenfalden kloak. Det var Privatsikrings konsulent fra S. VVS, som vurderede at kloakken ikke var faldet sammen, men det derimod klart var en utæthed på stikledningen, der var årsag til de sunkne fliser.

2. I afsnit ni skrives 'Efterfølgende kontaktede vores kunde S. VVS, idet han havde opgivet selv at lokalisere utætheden, og bad dem forestå opgravningen og lokaliseringen af utætheden'. Det er korrekt, at jeg kontaktede S. VVS, jeg havde dog ikke selv opgivet at finde utætheden, men var usikker på hvor langt nede i jorden min stikledning var og spurgte derfor om, hvor langt stikledninger normalt var gravet ned. Endvidere ønskede jeg at få præciseret, hvordan jeg stod rent forsikringsmæssigt, hvis S. VVS skulle forestå opgravning af stikledningen. A.L., ejer af S. VVS, fortalte, at jeg ikke skulle betale for opgravning mm., hvilket jeg tolkede som et dækningstilsagn. Det var først, da jeg fik dette tilsagn fra S. VVS, at jeg accepterede, at S. VVS forestod opgravningen ellers havde jeg selv fortsat opgravningen. Jeg blev på intet tidspunkt gjort opmærksom på, at der var forbehold ved S. VVS's tilsagn, som beskrevet i afsnit et på side to. Jeg havde derimod gjort S. VVS opmærksom på, at jeg ikke ønskede, at de foretog sig andet end hvad der blev dækket af Privatsikring, hvilket de dagen forinden havde skrevet under på angående min deltagelse i reparationen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Rør- og kabeldækningen?**

1.1 Rør- og kabeldækningen omfatter

...

Reparationer og udgifter til sporing af utætheder i de skjulte rør og brud eller kortslutning i el-varmekabler dækkes, hvis der træffes aftale med Privatsikring, før reparationen igangsættes."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at selskabet har givet tilsagn om at dække udgifterne til sporing af skader på stikledningen. Herefter, og idet der ikke på anden måde er truffet aftale med selskabet om, at udgifterne til sporing af en ikke dækningsberettigende skade afholdes af selskabet, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson