786/07

Den 12. december 2007 blev i sag nr. 71.901:

xxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har enkeltrejseforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med afbrydelse af en rejse.

Selskabet henviser til, at den planlagte rejseperiode var over en måned.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/1 2007 foretog en rejse til Indien. Rejsen var planlagt til at skulle vare 34 dage. Den 9/1 2007 blev klageren dårlig og blev kørt til et hospital, hvor han fik ordineret medicin mod søvnløshed og depression. Klagerens ven har i skrivelse af 16/1 2007 til selskabet bl.a. anført:

> "T., undertegnede og H.G. (en dansk ven som var sammen med os fra den 4. januar for 2007 til vi forlod Indien den 13. januar 2007), afbryder vores videre rejseplaner og kører tilbage til vores udgangspunkt Mamalapuram ca. 1 times kørsel fra Madras. T. får det ikke bedre, er stadig deprimeret, har feber, kan ikke sove, er meget tæt på endnu et nervesammenbrud. T. har meget svært ved at styre sin insulin, kan ikke finde ro og har vrangforestillinger. Det er meget svært at komme igennem dagen. Den 10. januar 2007 beslutter vi alle at T. skal hjem. Pga. T.s psykiske og fysiske tilstand ledsager jeg ham på hele hjemturen. Jeg har selvfølgelig fået samtykke fra T., til at skrive om sygdomsforløbet.
>
> Refundérbare udgifter:
>
> | | |
> |---|---|
> | 2 flybilletter | 16.324,- kr. |
> | Div. udgifter ifølge bilag | 800,- kr. |
> | Taxi fra Kbh. lufthavn til B. | 375,- kr. |
> | I alt | 17.499,- kr. |

> Refusion af udgifter bedes venligst sendt til undertegnede.
>
> Da vores ferie er afbrudt inden vi er kommet halvvejs (planlagt 5 ugers rundrejse i Indien) er der spørgsmålet om erstatningsrejse. Hvordan foreholder jeg mig til dette?"

Ved skrivelse af 21/2 2007 til klagerens ven gjorde selskabet opmærksom på, at forsikringen dækkede udgifter til læge, hospitalsophold, hjemkaldelse og tilkaldelse samt sygeledsagelse. Selskabet gjorde ligeledes opmærksom på, at erstatningsrejse eller erstatning for ødelagte feriedøgn ikke var omfattet af forsikringen. Selskabet udbetalte herefter erstatning til klagerens ven på i alt 5.575 kr.

Klagerens hustru klagede ved skrivelse af 19/3 2007 til selskabet over, at forsikringen ikke omfattede erstatningsrejse og ødelagte rejsedøgn. Hun henviste i den forbindelse til, at hun telefonisk havde forespurgt, om forsikringen omfattede erstatningsrejse, hvilket selskabet ifølge hende skulle have bekræftet.

Ved skrivelse af 19/4 2007 afviste selskabet, at det telefonisk var lovet, at forsikringen omfattede erstatningsrejse. Selskabet fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 23/4 2007.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde erstatningsrejse eller subsidiært erstatning for ødelagte rejsedøgn. Derudover gør klageren gældende, at selskabet skal erstatte udgifterne til psykologbehandling.

Til støtte herfor har klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 4/6 2007 bl.a. anført:

> "T. og jeg kontakter uafhængigt af hinanden fordi vi studser over punkt: forsikringen omfatter ikke erstatningsrejse eller erstatning for ødelagte rejsedøgn og får begge beskeden det betød intet for perioden var noteret på indbetalingen - altså over 3 md.
>
> Sagen er trukket i langdrag - jeg har siden kontaktet Tryg og forespurgt på enkeltrejseforsik. til Indien rejseperiode 34 dage her blev oplyst af B.J. at alt er dækket - erstatningsrejse/ødelagte rejsedøgn. Der bliver på intet tidspunkt nævnt at forsikringen ikke dækker hvis man er væk over 30 døgn - enkeltrejseforsikringen fås endda til reduceret pris kr. 1.080 alt inkl."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 17/7 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen igen.
>
> Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.1, at forsikringen dækker udgifter til en erstatningsrejse ved rejser af op til 30 dages varighed og i 8.1.1 omkring erstatning for ødelagte rejsedøgn er formuleringen gentaget.
>
> Rejsen her var planlagt til at vare over 30 dage, hvorfor der ikke er dækning for erstatningsrejse eller ødelagte rejsedøgn.
>
> Denne begrænsning fremgår også af policen. Den omtvistede forsikring er udgået, hvorfor vi ikke kan producere genpartspolice, men vi vedlægger kopi af en lidt ældre police fra en testbestand. Heraf fremgår tydeligt, at forsikringen ikke omfatter Erstatningsrejse/ødelagte rejsedøgn ...
>
> Vi har videre været i forbindelse med de medarbejdere, som har været involveret i sagen, herunder den navngivne medarbejder, og begge er erfarne medarbejdere, der afviser, at de skulle have udtalt sig som refereret.
>
> **Konklusion**
> Vi beklager således, at vi må fastholde, at der ikke er grundlag for at udbetale erstatning til erstatningsrejse eller ødelagte rejsedøgn.
>
> Klagen omhandler også psykologhjælp. Forsikringen dækker ikke psykologbehandling og for så vidt angår sygebehandling mere generelt ophører dækningen ved hjemkomst til Danmark jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.2."

Selskabet har herudover henvist til kendelse nr. 67.184 og 69.960.

Af de tilsendte forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

> "**7 Erstatningsrejse**
> **7.1 Hvad er dækket**
>
> **7.1.1**
> Forsikringen dækker udgifter til en erstatningsrejse **ved rejser af op til 30 dages varighed**, ...:
> ...
> **7.2 Hvad er ikke dækket**
> Dækningen bortfalder for hele **rejseperioden**, hvis rejsen varer mere end 30 dage.
> ...
> **8 Ødelagt rejsedøgn**
> **8.1 Hvad er dækket**
>
> **8.1.1**
> Er forsikrede ikke berettiget til en erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i afsnit 7, Erstatningsrejse, dækker forsikringen erstatning for ødelagt rejsedøgn **ved rejser af op til 30 dages varighed**, ...

...
8.2 Hvad er ikke dækket
Dækningen bortfalder for hele **rejseperioden**, hvis rejsen varer mere end 30 dage."

Nævnet udtaler:
Det må lægges til grund, at klageren havde planlagt en rejse af 34 dages varighed. Det fremgår af de ovenfor citerede forsikringsbetingelser, at forsikringen ikke dækker udgifter til erstatningsrejse eller erstatter ødelagte feriedøgn for rejser, der varer længere end 30 dage. Herefter, og idet nævnet ikke finder det godtgjort, at selskabet skulle have givet tilsagn om at yde dækning i et videre omfang end angivet i forsikringsbetingelserne,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson