792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 71.912:

xxxxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet kun har betalt pro rata-erstatning for tyveri af klagerens bil med henvisning til, at klagerens søn var bilens reelle bruger.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/4 2006 købte en MG ZR 1,8. Som en del af denne handel blev klagerens søns VW Golf 1,8 taget i bytte. Bilen blev stjålet natten mellem den 13/3 og den 14/3 2007, hvilket klageren anmeldte til selskabet ved skadeanmeldelse af 17/3 2007.

Selskabet anførte i skrivelse af 30/4 2007 til klageren:

> "Vi har modtaget Skadeinspektør B.J.'s rapport, hvoraf det fremgår at den reelle ejer/bruger er din søn K.W.
>
> Dette betyder at bilen reelt skulle være tegnet med en årlig præmie på 46.136 kroner, hvorimod bilen i dit navn alene koster 18.253 kroner årligt.
>
> Da vi naturligvis ikke har grund til at antage, at ovennævnte indplacering er sket med svig for øje, er vi indstillet på at yde erstatning for den stjålne bil.
>
> **Forholdsmæssig erstatning**
> Erstatningen vil dog jævnfør Forsikringsaftalelovens paragraf 6, stk. 2, blive nedsat forholdsmæssigt, da der ikke er blevet betalt præmie efter den reelle ejer/bruger af bilen."

Klageren var ikke tilfreds med denne afgørelse og anførte derfor i skrivelse af 9/5 2007 til selskabet:

"1. Det mig og kun mig der var ejeren af bil MG reg.nr.: XR ...
2. Det mig og kun mig der har forsikring hos dig og betalte forsikringssum.
3. Det mig og kun mig var en reel bruger af bilen.
4. Det er ikke forbudt ifølge loven at låne bilen til min søn, K.W., et par dage om måneden. Denne politik er kendt i Forsikringsselskaberne i Danmark
5. Det er ikke forbudt at præsentere bilen på Internettet - hvilket min søn har gjort, og sige til andre at bilen er hans. Det er normalt hvis du er 20 år gammel og vil imponere de andre.
6. Topdanmark har ikke nogen beviser på at K.W. var reel bruger/ejer af ovennævnte bil.
7. Du har lavet 'afgørelsen' i min skadesag på grund af circumstantial beviser præsenteret af jeres skadeinspektør.
8. Antager uden beviser er alt for lidt til at straffe mig for ingenting."

Klageren har ved skrivelse af 25/5 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde fuld dækning for den stjålne bil samt dække hans klagegebyr for indbringelsen af sagen for Ankenævnet for Forsikring. Han har til støtte herfor anført:

"Efter noget tid har jeg haft et besøg fra en af Topdanmarks medarbejdere, skadeinspektør B.J.
Samtalen med denne mand var meget uhøflig. Han prøvede at få mig tilstå at min stjålne bil, rent i faktisk var min søns, K.W.
Da jeg forklarede ham at det var min bil og at min søn brugte bilen af og til, sagde skadeinspektøren at sådan bil ikke passede til mig kun passede til unge mennesker. Det var klart at han har haft sin egen mening vedrørende sagen, og ville slet ikke høre efter hvad jeg sagde I og med at han siger at bilen er til unge mennesker, gør han mig til en gammel dame som ikke må have sådan en bil, og det var meget arrogant.
Det er også ikke regler om hvor mange gange kan jeg leje min bil til andre - det er opinion af en dansk advokat.
Jeg har fået et brev fra Topdanmark, at på grund af skadeinspektørens rapport vil de ikke betale erstatningen fra Kaskoforsikringen - som Topdanmarks taksator regnede ud og jeg accepterede men kun en del: i stedet for 150.000,- udbetalte de 56.358,00 kr.
Jeg har bedt Topdanmark om at fremsende skadeinspektørens rapport, men dette benægtede de, grundet: '*Det er et internt dokument*'. ...
Hvordan Topdanmark kan stjæle mine penge på grund af en 'hemmeligt dokument' eller uden eneste bevis på deres teori."

Selskabet har ved skrivelse af 4/7 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"I forbindelse med undersøgelse af tyveriet, har vores skadeinspektør holdt møde med klager, hendes mand og sønnen K.

Ved mødet blev det oplyst, at det kun var klager og hendes søn, der havde kørekort - klagers mand har aldrig haft kørekort eller kørt bil, og at de ud over MG'en også havde en ældre Opel Vectra.

Klagers søn forklarede, at han havde været på besøg hos hans kæreste og kom hjem omkring kl. 22.00. Næste formiddag konstaterede han, at bilen var stjålet.

Omkring købet af bilen oplyste K., at han havde fundet den på nettet sammen med hans far.

Klager kørte sammen med sønnen til E. for at se på bilen, og klagers mand oplyste, at de ville købe bilen, så sønnen kunne få den i 21 års fødselsdagsgave.

Det fremgår af slutseddelen, så gav de K.s VW Golf fra 1992 i bytte, da de købte MG'en.

Der er tale om en bil til unge mennesker. Bilens beskrivelse: 1,8 Twincam motor med 160 HK, kører fra 0-100 km/t på 7,4 sek., der er 5 trins shortshift gearkasse, racerkobling, sænket sportsundervogn, 17" MG fælge, tonede ruder, og neonrør ved fødderne (de 2 sidstnævnte er monteret af klagers søn).

På www.Bilgaleriet.dk har klagers søn haft bilen liggende, ligesom han skrev om den, da den blev stjålet, og her oplyser han under ejer, at det er K.W., der ejer bilen.

Vores skadeinspektør kontaktede reservedelschefen hos T. i B. for at høre, om de kendte til bilen, og dertil oplyste han, at det gjorde de, da de havde haft den stående i længere tid efter en skade i december 2006 (det var klagers søn, der kørte bilen ved denne skade).

Kort inden uheldet i december 2006, havde han fået flere mails fra klagers søn, hvor han spurgte, om de kunne skaffe nogle sorte emblemer til bilen, da K. havde set disse på nettet, og ønskede de samme sorte emblemer til motorhjelm mv. til hans egen bil. Dette havde undret reservedelschefen, da de havde bilen registreret til klagers navn.

På baggrund af disse oplysninger er vi af den opfattelse, at klagers søn var den reelle bruger af bilen, og derfor har vi jf. FAL § 4-7 betalt pro rata-erstatning for bilen."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 16/7 2007 til nævnet:

"• vedrørende besiddelse af 'ældre' Opel Vectra: bilen er 11 år gammel og sidste et par måneder kørte ikke på grund af tekniske problemer. Derfor brugte jeg regulært min MG.
- Da jeg har købt bilen (MG) i E. jeg har haft ideen at bilen bliver i fremtiden en fødselsdagsgave til min søn den 26. juli 2007 - han bliver 20 år gammel (ikke 21 som Topdanmark skriver).
- Jeg har købt til min søn en gammel VW Golf (fra 1992) da han fik en kørekort i september 2005 og min søn vidste at han vil få anden bil - om 2 år og derfor da jeg købt MG han gav den gammel VW i bytte - alligevel det var min penge der betalte den VW.

Topdanmark skriver: '... Det er tale om en bil til unge mennesker ..."
Jeg kender ikke at denne beskrivelse er officielt bilen 'kategori'.
Hvis så, tror jeg at Topdanmark skal ikke underskrive og give mig policen til den bil - jeg tilhører ikke længere til '... unge mennesker ...'.

- Topdanmark skriver at min søn har monteret tonede ruder i bilen. Det var min ide og mine penge da jeg har set nogle billeder af anden MG.
- Også skriver Topdanmark at min søn har monteret neonrør i bilen - det er rigtig, det var hans tanke og jeg har sagt O.K. til denne.

> Topdanmark skriver at min søn ønskede at skaffe nogen 'sorte emblemer' og beskrev bilen som '... hans egen bil ...'.
> Han siger ***nej*** (eller husker ikke) at han har brugt sådan ordene, men jeg kan tro at det er rigtigt. ***Unge mennesker nogle gange siger noget til at imponere (f.eks.) deres kolleger***."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 20/8 2007 til nævnet:

> "Klagers søn har under mødet med vores skadeinspektør oplyst, at det var ham, der havde brugt bilen mest, og han har endvidere oplyst, at de ting - cd'ere og solbriller - der var i bilen alle tilhørte klagers søn.
>
> Det var også ham, der havde monteret neonrør og tonede ruder i bilen.
>
> Oplysningerne fra klager om, at den anden bil - 11 år gammel Opel Vectra -, ikke kunne køre i nogle måneder pga. tekniske problemer, blev der ikke nævnt noget om ved mødet med vores skadeinspektør, selv om man talte om bilen under mødet.
>
> Vores oplysning om, at klagers søn skulle overtage bilen, når han blev 21, stammer fra klagers mands udtalelser ved mødet med vores skadeinspektør.
>
> Mødet blev optaget på lydfil, som nævnet kan få tilsendt, hvis nævnet ønsker det."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 5/9 2007 til nævnet:

Nævnet har modtaget billeder af bilen samt udskrifter fra en hjemmeside, hvor klagerens søn præsenterer bilen som værende hans.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det må lægges til grund, at bilens faste bruger er klagerens søn, og at bilen kun af forsikringsmæssige årsager var registreret i klagerens navn. Forsikringsselskabet har derfor ikke modtaget den præmie, som risikoen tilsiger. Da dette forhold tillige må anses for kendeligt for klageren, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 7 har udbetalt pro rata-erstatning som sket.

Selskabet skal ikke godtgøre klagerens udgifter i forbindelse med sagens indbringelse og behandling i nævnet, jf. § 14, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand