788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.915:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en rørskade i ejendommens badeværelse nr. 2

Selskabet henviser til, at klageren i forbindelse med, at et vvs-firma var hjemme hos ham for at udbedre en rørskade i ejendommens badeværelse nr. 1 for egen regning bestilte et nyt blandingsbatteri samt nye fliser til brusenichen i badeværelse nr. 2. Da vvs-firmaet havde nedtaget de gamle fliser og skulle i gang med udskiftningen af blandingsbatteriet, opdagede de, at et stykke rør var svækket på grund af rust. Selskabets taksator anerkendte at betale den ekstra udgift i form af arbejdsløn, som det tog at nedskære det svækkede rør, men afviste at dække yderligere, da en renovering allerede var påbegyndt.

Det fremgår af sagen, at klageren i mail af 28/4 2007 til selskabets taksator anførte:

"Hermed fremsendes endnu engang indsigelse mod den manglende afregning for rørskade nr. 2 på Ø…vænget …

1. Da vi undervejs i arbejdet med den første rørskade (forsikringsdækket) får mistanke til, at der også er utætheder i brusenichen på det andet badeværelse, anmodes du om at foretage en ekstern fugtmåling, der tilsyneladende ikke giver udslag.
2. Vor mistanke baseres på, at væggen i naboværelset er fugtig og tapetet er løsnet. Da vi alligevel for egen regning skal have et blandingsbatteri udskiftet og derfor skal have de

nødvendige fliser og murværk fjernet, vil vi benytte lejligheden til at kontrollere, om der er skade på de vandrør, der er blottet til blandingsbatteriet.

3. Det viser sig, at der i modsætning til fugtmålingen faktisk er et hul i et af rørene, hvorfor mureren er nødt til at fjerne flere fliser og mere murværk end nødvendig for udskiftning af blandingsbatteriet. Der fjernes derfor så meget af væggen i brusenichen, at der frilægges så meget af det skadede rør, at der kan drejes gevind og isættes en ny del i stedet for det gennemtærede rørstykke.
4. Det [er] muligt, at selve udskiftningen af den gennemtærede rørdel kunne gøres relativt hurtigt af blikkenslageren, men at der skulle bruges 14 murertimer skyldes alene, at der skulle fjernes og genopbygges en større del af væggen. end nødvendig for at skifte blandingsbatteriet.
5. Derfor findes det rimeligt at forsikringen dækker en del af de 14 murertimer samt de dele der medgik til at erstatte den gennemtærede rørdel.

Det skal endnu engang understreges, at ifald du selv eller en ansvarlig fra H. havde efterkommet vore gentagne anmodninger om et kontrolbesøg, da den gennemtærede rørdel var blottet, så havde denne korrespondance været overflødig."

Klageren har ved skrivelse af 4/6 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal betale yderligere 3-4.000 kr., som er den del af murerarbejdet, som blev nødvendiggjort af rørskaden i badeværelse nr. 2. Klageren har til støtte herfor anført:

"I forbindelse med udbedring af en forsikringsdækket rørskade i et badeværelse bad jeg taksator fra tryg forsikring om at undersøge om fugtansamlinger i ydervæggen til et andet badeværelse kunne skyldes endnu en rørskade. En ydre fugtmåling fastlagde at der ikke var tale om en rørskade. Da jeg alligevel skulle have skiftet et blandingsbatteri (for egen regning) bad jeg vvs-firma H., som Tryg havde anvist i forbindelse med førstnævnte rørskade om at skifte blandingsbatteriet når de nu var der alligevel. Under frilægning af rørene til blandingsbatteriet konstaterede mureren at der alligevel var en rørskade og efter telefonisk kontakt med firma H. skulle mureren banke så meget af muren ned at vvs-folkene kunne udskifte de skadede dele. Dette skete og vvs-folkene erstattede de skadede rørdele, hvorefter mureren retablerede væggen. Det var min klare opfattelse at den del af murerarbejdet der var forårsaget af rørskaden var forsikringsdækket og på regningen fra murerfirmaet er da også henvist til rørskaden. Trygs lokale skadesansvarlige mener ikke at skulle dække en del af udgiften til murerarbejdet men alene for et kvarters vvs-arbejde og ikke for de udskiftede rørdele fordi jeg selv havde anmodet om at udskifte blandingsbatteriet.

Når denne klage indgives - skønt det kun drejer sig om et beskedent beløb - skyldes det at jeg undervejs i forløbet forgæves udbad mig besøg af taksator, at denne henholder sig til udsagn fra vvs-firmaet, som også er taksator for Tryg, samt at der ved denne tidlige indgriben er forhindret en senere langt større og dyrere rørskade."

Selskabet har ved skrivelse af 19/7 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7 Erstatningsopgørelse, så opgøres erstatningen for bygninger under renovering/modernisering på følgende måde:

For de beskadigede bygninger/bygningsdele, der forud for skaden var bestemt til genanvendelse, opgøres erstatningen til værdien af det beskadigede umiddelbart før skadetidspunktet (dagsværdi).

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse, idet vores kunde var påbegyndt renovering af sin bruseniche, og vi kan derfor kun tilbyde at betale for den del der vedrører nedskæring af røret og eventuelle materialer dertil, som lovet af vores taksator.

Vores kunde havde bestilt murer og vvs til at sætte nye fliser og blandingsbatteri op i brusenichen, og da vvs- og flisearbejdet således var bestilt forinden og derfor en del af renoveringen, er der ikke dækning for udgift til opsætning af nye fliser i brusenichen, samt blandingsbatteriet.

Endvidere har vvs oplyst, at der var intet spor af vand eller fugt på væggen efter nedtagning af fliserne."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 2/8 2007 til nævnet:

"**1. Generelt**
Klagen omfatter alene det forhold, at der p.g.a. den konstaterede rørskade skulle nedbrydes en betragtelig større del af muren end nødvendigt for at udskifte et blandingsbatteri. Derfor ønskes den del af murerarbejdet forsikringsdækket, som rørskaden nødvendiggjorde. Al anden sagsfremstilling slører kun dette forhold."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 24/8 2007 til nævnet:

"Vi har anerkendt, at dække den ekstra udgift, i form af arbejdsløn, som der har været til at nedskære den del af røret som var tæret. Men dækningen er begrænset, grundet at kunden før konstateringen er i gang med en renovering af sin bruseniche. Når man renoverer, er der begrænsninger i dækningen jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7 Erstatningsopgørelsen.

Udgangspunktet er at kundens villaforsikring alene dækker skader som er konstateret jf. skadevirkningsprincippet. Der ydes ikke dækning for at kunden måske har forhindret en skade indenfor nær fremtid.
…
Vi må fastholde, at forsikringen kun kan yde dækning for den del af vvs arbejdet som vedrører nedbrækningen af røret og tilslutning til det nye rør."

Nævnet har modtaget billeder af den omhandlende rørskade til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Bygninger under renovering/modernisering**
For bygninger eller bygningsdele, som forud for skaden stod for renovering/modernisering, eller hvor renoveringen/moderniseringen var påbegyndt, opgøres erstatningen på følgende måde:

- For de beskadigede bygninger/bygningsdele, der forud for skaden var bestemt til genanvendelse, opgøres erstatningen til værdien af det beskadigede umiddelbart før skadetidspunktet (dagsværdi).

- For øvrige bygninger/bygningsdele, der forud for skaden ikke var bestemt til genanvendelse, dækkes kun udgifter til oprydning, men med fradrag for sparede nedbygningsomkostninger.

- Erstatningen kan ikke overstige bygningens/bygningsdelenes handelsværdi."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at rørskaden har bevirket yderligere udgifter for klageren end afholdt af selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann