778/07

Den 22. august 2007 blev i sag nr. 71.917:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft seks forskellige forsikringer i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opsagt forsikringerne.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til skadeforløbet.

Det fremgår af sagen, at klageren med ikrafttræden 1/3 2006 og hovedforfaldsdag 1/1 har tegnet indboforsikring, husejerforsikring, knallertforsikring, campingvognsforsikring, bilforsikring og ulykkesforsikring i selskabet.

Ved skrivelse af 2/5 2007 til klageren opsagde selskabet samtlige forsikringer pr. 1/1 2008. I skrivelsen er angivet:

> "Vi har desværre måttet konstatere, at den balance der bør være mellem præmieindbetalingen og skadeforløbet ikke længere er til stede."

Klageren har i skrivelse af 2/6 2007 til nævnet anført, at han hos selskabet vil opnå:

> " At Codan tilbyder evt. ændrede vilkår i en periode, så man får en chance, og ikke blot ser på et toårigt forløb ud af 34 år, med hensyn til balance på indtjening.
> Ligeledes er det indboforsikringen der er slået ned på, hvor opsigelsesfristen på 14 dage ifølge policen ikke er overholdt fra udbetaling/afslag.
> ...

2. 71.917

Vi har de sidste 2 år haft vores forsikringer i Codan. I de 2 år har vi været ekstremt uheldige. Totalskadet bil og campingvogn (vi slap med livet i behold uden mén), hærværk på bil, tyveri i bil imens den var på værksted til rep. af hærværksskaden. Vi har haft forsikringer siden 1973, og har kun i få tilfælde haft brug for det. Vi er nu uden forudgående varsel opsagt med udgangen af 2007, uden at der er foreslået en evt. ændring af police. Med evt. præmieforhøjelse til følge. Vi har nu forsøgt at få forsikret andre steder uden held, så vi må nok konstatere at vi må sælge bil og hus, da ansvar på bil og brandforsikring er et lovkrav. Man må sige at Codan har gjort det godt. Jeg har været elitebilist i mange, mange år, og uden skader på hus, indbo på huset, knallert, samt ulykke men er nu uden mulighed for en forsikring."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 28/6 2007 anført:

"Endvidere skal vi bemærke, at opsigelsen ikke gælder bygningsbrandforsikringen i tilknytning til husforsikringen, samt de lovpligtige motoransvarsforsikringer. Vi skal beklage, at dette ikke fremgår af brevet af 02.05.

Baggrunden for opsigelsen er, at forsikringstageren har haft et usædvanligt stort antal skader siden forsikringernes ikrafttræden.

Med ovenstående modifikation for så vidt angår bygningsbrand og lovpligtig motoransvar må vi fastholde, at opsigelserne er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, i hvilken forbindelse vi kan oplyse, at reglerne om opsigelse fremgår af flg. punkter i fællesbestemmelserne til de enkelte forsikringer:

Indboforsikring	pkt. 9.1
Husforsikring	pkt. 16.1
Knallertforsikring	pkt. 27
Campingvognforsikring	pkt. 24
Bilforsikring	pkt. 11.1
Ulykkesforsikring	pkt. 21.,"

Klageren har i skrivelse af 5/7 2007 til nævnet anført:

"Jeg har kun få kommentarer til sagen.

1. Codan udviser ikke fornødne menneskelige hensyn, men kun kyniske økonomiske betragtninger.
2. Codan kommunikerer ikke med deres kunder, medmindre der er indtjening i det.
3. Codan har ikke styr på deres policenumre, og hvad der skrives til kunden.
4. Ja der har været usædvanlig mange skader i den korte periode.
5. Codan har på intet tidspunkt bekymret sig om at få en forklaring, eller tilbudt andre vilkår.
6. Hvis jeg skulle behandle mine medarbejdere og kunder på samme måde som Codan, og udvise samme dårlige købmandskab set over en længere periode, ville jeg snart miste troværdighed som samarbejdspartner."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået forsikringsbetingelserne, hvori det for alles vedkommende er angivet, at forsikringerne er tegnet for ét år ad gangen og kan opsiges med mindst en måneds varsel til hovedforfaldsdatoen. Nævnet bemærker, at selskabet i skrivelsen af 28/6 2007 til nævnet har tilkendegivet, at bygningsbrandforsikringen samt de lovpligtige motoransvarsforsikringer fortsætter.

Da opsigelsen af klagerens forsikringer er sket med respekt af de frister, der fremgår af de gældende forsikringsbetingelser, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opsagt forsikringerne som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson