786/07

Den 12. december 2007 blev i sag nr. 71.919:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

BG Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorcykelforsikring i BG Forsikring, klager over selskabets afvisning af at dække et anmeldt tyveri.

Selskabet henviser til, at der alene var tegnet ansvarsforsikring, hvorfor der ikke er dækning for tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/1 2007 kontaktede selskabet med forespørgsel om præmien for forsikring af den motorcykel, han havde planlagt at købe. Klageren kontaktede selskabet den 5/3 2007 for at få tilsendt et forsikringsbevis, og han indregistrerede herefter motorcyklen på motorkontoret den 8/3 2007. Den 14/3 2007 blev klagerens motorcykel stjålet, hvilket han den 16/3 2007 anmeldte til selskabet, der afviste at dække skaden med henvisning til, at der alene var tegnet ansvarsforsikring på motorcyklen. Klageren anførte herefter i skrivelse modtaget af selskabet den 18/4 2007:

> "Den 14/3 sker det ulykkelige, at min motorcykel om natten stjæles ude foran min lejlighed. Tyveriet bliver straks meldt til politiet, og den 16/3 ringer jeg til BG forsikring og fortæller at min motorcykel er blevet stjålet.
>
> Jeg får af vide at skaden ikke kan anlægges da det tilbud der står i systemet endnu ikke er trådt i kraft, og desuden er tilbuddet kun med motoransvar. Jeg oplyser om at det må være en fejl, da det, er en kaskoforsikring jeg har bedt om.
>
> Den 22/3 modtager jeg en police fra BG forsikring, udskrevet den 20/3, men denne police omfatter kun motoransvar, og ikke kasko som jeg telefonisk fik tilbud på.

Jeg har henvendt mig til BG forsikring, men de oplyser at, i jeres system fremgår der ikke at der er givet tilbud på en kaskoforsikring, men kun på ansvar. (Disse prisoplysninger gemmes så vidt jeg ved heller ikke i systemet med mindre man gør det aktivt). Medarbejderen mener oven i købet at kunne huske vores telefonsamtale for mere end 3 måneder siden, og mener ikke at hun gav mig et tilbud på en kaskoforsikring. Dette er ikke korrekt, for jeg kan huske den pris hun gav mig, hvilket var imellem 10.000 og 11.000 kr. Dette har BG medarbejderen bagefter forklaret som et heldigt gæt.

Da det tilbud jeg accepterede var inkl. kasko, mener jeg bestemt også at BG forsikring har risikoen for kaskoskader i det øjeblik jeg indregistrerer min motorcykel med dem som forsikringsselskab, og derfor bør give dækningstilsagn i denne sag."

Som følge heraf anførte selskabets direktør i skrivelse af 23/4 2007 til klageren:

"**Vi kan ikke dække skaden**
Vi må fastholde, at din motorcykelforsikring ikke omfatter kaskodækning. Derfor må vi afvise at dække tyveriet af din motorcykel 14. marts 2007

Her har du vores forklaring
Det er korrekt, at du den 10. januar 2007 har talt med en af vores medarbejdere i Kundeservice om prisen på en motorcykelforsikring. Vi har registreret, at du har fået oplyst prisen på en lovpligtig ansvarsforsikring. Der er aldrig blevet sendt et skriftligt tilbud til dig.

Vores medarbejder kan huske, at I også talte om prisen på en ansvars- og kaskoforsikring. Men du var ikke interesseret i denne, da du synes prisen på 10.631 kroner årligt var for høj, da motorcyklen kun har en værdi på ca. 60.000 kroner. Du blev i samme forbindelse oplyst om, at forsikringen ville have en selvrisiko på 20 % af skadeudgiften ved tyveri og 5.731 kroner ved andre kaskoskader.

Efter modtagelsen af oplysninger fra Centralmotorregistret om registreringen udsteder vi en police til dig 19. marts 2007 med en lovpligtig ansvarsforsikring, svarende til vores oplysninger fra 10. januar 2007.

Du har i øvrigt tidligere haft en motorcykel til samme værdi forsikret hos os. Denne forsikring omfattede også kun en lovpligtig ansvarsforsikring."

Klageren har ved skrivelse af 28/5 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den stjålne motorcykel.

Selskabet har ved skrivelse af 30/6 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi har den tilføjelse, at efter vores antagelsesregler, så er det ikke muligt at tegne kaskoforsikring på i BG Forsikring, med mindre man også havde en indboforsikring i samme selskab, og jeg kan se af det tilbud, der fremgår af vores edb-anlæg, at der ikke er bedt om tilbud på indboforsikring.

Det har klager ikke, og han ville derfor ikke kunne kaskoforsikre motorcyklen.

På baggrund af svaret fra vores direktør, og da vores antagelsesregler ikke giver klager mulighed for at få kaskoforsikret motorcyklen, når han ikke har en indboforsikring i selskabet, må vi fastholde vores afvisning efter tyveriet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse ikke kan kritiseres, da det ikke af klageren findes sandsynliggjort, at der var indgået aftale om kaskoforsikring af motorcyklen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson