792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 71.922:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med tyveri af hans bil i januar 2007 samt over, at selskabet først har afmeldt bilen på CRM den 10. maj 2007.

Selskabet henviser til, at erstatningen er fastsat i henhold til takseringen af bilen, og at det var selskabets opfattelse, at klageren ikke ønskede bilen afmeldt på et tidligere tidspunkt.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 26/2 2007 anmeldte, at hans Chevrolet Tahoe 5,3 var blevet stjålet mellem den 19. og den 21. januar 2007. Taksatorringen opgjorde ved erstatningsopgørelse af 4/4 2007 erstatningen til 185.000 kr.

Klageren har ved skrivelse af 27/5 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at bilen har en højere værdi end den tilbudte erstatning, samt at der er sket for sen afmelding til CRM. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Tyverianmeldelse af vores bil Chevrolet Tahoe (2003 model), d. 21 januar 2007. Vi har fremsendt politianmeldelse samt diverse dokumenter som forsikringen har udbedt sig. Ydermere underskrift på at de må afmelde registreringen. Central for motorkøretøj CRM har oplyst at køretøjet først er afmeldt d. 10. maj 2007. AL finans har rykket os pr. brev af. 22.

maj da restgælden ikke er indfriet. Sagsbehandlingstiden til d.d. er lidt over 3 mdr. Alm. Brand oplyser, at der senest 4 uger efter anmeldelsen vil foreligge erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 21.2.1. Erstatningen fastsættes svarende til en tilsvarende (alder/godhed) ved kontakt betaling. Taksatorringen ved Hr. S.K. har tilbudt på 185.000 kroner inkl. moms. Ved telefoniske samtaler har overtaksatoren Hr. L.N. tilbudt 220.000 kroner incl. moms såfremt dokumentation var i orden (et tilbud vi ikke kunne sige nej til da overtaksatoren aldrig havde tabt en klagesag i ankenævnet). Taksatorringen/Alm. Brand har stillet tvivl ved, at vores bil kun har kørt 65.000 km. Vi har oplyst overtaksatoren/Alm. Brand, at det tilbudte beløb ikke er tilstrækkeligt til at vi kan erhverve lignende bil. Vi har afslået beløbene og [er] dybt utilfredse over sagsbehandlingen samt håndteringen af forsikringssagen.
Bilen er en gul plade van med ekstra udstyr (midtersæde, integreret VDO navigation med bakkamera/sensor). Ved køb af ovenstående havde vi en byttebil. Men det ændrer jo ikke ved købsprisen på 299.000 kroner incl. moms."

Selskabet har ved skrivelse af 22/6 2007 til nævnet anført:

"Selskabet har skrevet til klageren den 25. april 2007 … og bedt klageren udfylde 2 erklæringer samt fremsende dokumentation for ekstraudstyr.

Selskabet har stadig ikke modtaget disse erklæringer og derfor har det været umuligt for selskabet, at fastsætte erstatningen."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 23/7 2007 til nævnet:

"Til orientering kan selskabet oplyse, at selskabet fortsat mangler dokumentation for ekstraudstyr.

Så snart dette er modtaget, vil selskabet kontakte klageren med henblik på, at fastsætte erstatningen."

Selskabet anførte endeligt i skrivelse af 10/9 2007 til nævnet:

"Ud fra de oplysninger selskabet har modtaget, kan selskabet tilbyde klageren kr. 185.000 i erstatning for SP… til fuld og endelig afgørelse."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 19/9 2007 til nævnet:

"Tak for Deres brev af 11. september 2007. Vi skal for god ordens skyld tilføje, at Alm. Brand tidligere har tilbudt henholdsvis 185.000 samt 220.000 kroner (mundtligt af overtaksator ved taksatorringen) hvilket vi har afvist da beløbene var utilstrækkelige til, at erhverve lignende køretøj.

Derudover skal det anføres, at overtaksatoren L.N. ved taksatorringen oplyste, at han aldrig har tabt en sag før hvorfor han anbefalede os at tage imod tilbuddet på 230.000 kroner. Så vi er noget uforstående overfor det forelagte beløb på 185.000 kroner.

Da vi i henhold til tidligere korrespondance har afslået tilbuddet på 230.000 tillader vi os, at fastholde dette for at få en afklaring fra Ankenævnet. Ydermere bemærkes det, at vi har betalt for registreringsafgift samt forsikring på køretøjet selvom vi tilbage i marts måned underskrev erklæring på at Alm. Brand Forsikring måtte afmelde køretøjet."

3. 71.922

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 2/10 2007 til nævnet:

> "Selskabet har haft kontakt med overtaksator L.N. og han bestrider, at han har tilbudt klageren kr. 220.000 og kr. 230.000 i erstatning for bilen.
>
> Selskabet har forligsmæssigt tilbudt klageren kr. 200.000 i erstatning og dette er selskabet fortsat indstillet på at betale."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 13/10 2007 til nævnet, at han var indstillet på et forlig på 250.000 kr., hvorefter selskabet ved skrivelse af 26/10 2007 til nævnet fastholdte sit forligsmæssige tilbud på 200.000 kr.

Selskabet anførte i skrivelse af 10/12 2007 til nævnet:

> "Selskabet kan oplyse, at det er korrekt, at bilen først blev afmeldt på CRM den 10. maj 2007.
>
> Klageren er fra sagens start informeret om, at bilen først bliver afmeldt hos CRM, når erstatningsopgørelsen blev underskrevet eller hvis klageren ønskede bilen afmeldt inden erstatningsopgørelsen blev underskrevet.
>
> Selskabet har intet hørt fra klageren og det har været taksators indtryk, at klageren ikke ønskede, at få bilen afmeldt.
>
> Selskabets overtaksator var i kontakt med klagerens ven den 8. maj 2007 og her talte de igen om, at bilen skulle afmeldes. Klagerens ven vendte tilbage til overtaksator senere samme dag efter at have talt med klageren og han sagde ok til, at bilen blev afmeldt.
>
> På baggrund af ovennævnte, har selskabet først afmeldt bilen den 10. maj 2007."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 20/12 2007til nævnet:

> "Vi er glade for forsikringsselskabet erkender, at de først har afmeldt køretøjet d. 10. maj 2007.
>
> Vi er uenige i det af forsikringen nævnte med hensyn til, at vi har ageret passivt i forhold til afmeldelse af køretøjet. Vi har givet skriftlig og mundtlig samtykke til taksatorringen / forsikringsselskabet til, at de måtte afmelde køretøjet, Dette kan bevidnes af vores ven som i øvrigt førte samtaler med overtaksator L.N.. Overtaksatoren har erkendt overfor vores ven, at denne tilladelse allerede forelå på det tidspunkt de to talte sammen. Denne erklæring lå sammen med de forsikringsdokumenter jeg havde indsendt til forsikringsselskabet og taksatorringen.
>
> I forlængelse af Alm. Brand Forsikrings fagkonsulent må det påpeges, at der i forsikringspolicens betingelser blandt andet er nævnt at erstatningssum vil blive udarbejdet ca. 1 måned efter anmeldelsen. Forsikringsselskabet og taksatorringen har efter vores overbevisning trukket sags forløbet ud og bevidst tilbudt beløb der overhovedet ikke kan accepteres da lignende køretøj ikke kunne erhverves for henholdsvis 185.000 eller 220.000 kroner.

> Vi er glade for, at selskabet subsidiært overtaksatoren erkender, at de har haft korrespondance med vores ven. De har haft i alt tre samtaler hvoraf den sidste var selvstændig uden om undertegnede da overtaksatoren ikke ville tale med mig selv og fordi de måske havde et bedre grundlag for, at indgå et evt. forligstilbud. I den forbindelse oplyste overtaksatoren L.N. at han muligvis ville tilbyde 220-230.000 kroner men kun af god vilje samtidig med, at antydede at vi skulle tage imod tilbuddet eftersom han ikke på noget tidspunkt havde tabt en retssag.
>
> Vi er dybt utilfredse med den behandling vi har modtaget, vi mener at den er uacceptabel. Vi har ved flere gange forsøgt, at indgå et forlig men på et mere seriøst grundlag uden held. Vores formodning er, at kun et fåtal i Danmark har erfaring med de amerikanske speciel biler og det kan vi kun beklage."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 16/1 2008:

> "Selskabet mener ikke, at have modtaget samtykke for afmelding af køretøjet, hvorfor selskabet gerne vil bede om en kopi af dette.
>
> Hvad angår værdien af køretøjet, fastholder selskabet det tilbudte forlig på kr. 200.000.
>
> Selskabet bestrider fortsat, at der er tilbudt en erstatning højere end kr. 200.000."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at klageren ikke, som anmodet af selskabet, har indsendt dokumentation for ekstraudstyr, samt at klageren har afvist selskabets forligstilbud på 200.000 kr.

Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb på 200.000 kr., hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort, at afmelding først ville ske, når erstatningsopgørelse var underskrevet eller ved klagerens udtrykkelige begæring herom. Selskabet skal derfor dække klagerens omkostninger til vægtafgift og forsikringspræmie i perioden fra 4 uger fra tyveriet og frem til 10/5 2004.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at selskabet skal dække klagerens omkostninger til vægtafgift og forsikringspræmie i perioden fra 4 uger fra tyveriet til den 10/5 2004 med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand